



ZAPISNIK

**14. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran,
ki je bila v četrtek, 25. aprila 2024, ob 19. uri,
v prostorih občine na naslovu Regentova ulica 2, Ankaran**

00: Ugotovitev sklepčnosti

Župan obvesti OS OA o napovedanih odsotnostih oziroma zadržanostih članov OS OA.

PREGLED PRISOTNOSTI:

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	PRISOTNOST
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	DA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	DA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	DA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	DA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	DA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	DA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	DA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	DA
9.	VSA	KATJA MEZEK	DA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	DA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	DA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	NE/Opravičil
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	DA
	SKUPAJ	13	12

Prisotni člani Občinskega sveta OA:

BARBARA ŠVAGELJ
ZVEZDAN RAŽMAN
BARBARA RAIČIČ
ROBERT ZELENJAK
SARA VOŠINEK GAŠPAR
SARA RAŽMAN
mag. MAJA PRODAN JURIČ
ALEKSANDER PAHOR
dr. MARKO KUKANJA
KATJA MEZEK
BREDA KRAŠNA
mag. MARTINA ANGELINI

Odsotni člani Občinskega sveta OA: mag. VLADIMIR PEGAN

Ostali prisotni:

Iztok Mermolja – direktor OU kot
poročevalec pri točki 5 DR, Elvis



Vižintin – vodja OGD, kot poročevalec pri točki 2 DR, mag. Aleks Abramovič - vodja ORI in Boštjan Mlač, dipl. gosp. ing. - namestnik direktorja GOLEA kot poročevalci pri točki 3 DR, Nataša mahne kot pomoč pri delu OS, Kristina Pegan kot zapisničarka, mediji, občinstvo.

Ugotovi se, da je prisotnih 12 članov Občinskega sveta OA in da je Občinski svet OA sklepčen.



Ad 0.) Določitev dnevnega reda 14. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran in odločanje o hitrih oziroma skrajšanih postopkih za sprejem odloka;

NAJAVA:

V skladu s 44. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Ankaran (Uradni list št. 50/2015, 10/2022, 64/2023) občinski svet na začetku seje določi dnevni red.

OBRAZLOŽITEV:

Župan poda obrazložitev.

Pri določanju dnevnega reda občinski svet **najprej odloča**: o predlogih, da se posamezne zadeve umaknejo z dnevnega reda, nato o predlogih, da se dnevni red razširi ter nato **o predlogih za hitri postopek**.

Zadeve, za katere tako predlaga župan, se **brez razprave in glasovanja** uvrstijo ali pa umaknejo z dnevnega reda.

Občinski svet lahko odloča o razširitvi dnevnega reda le, če so razlogi zanjo nastali po sklicu seje in če je zadeva take narave, da je nujna takojšnja obravnava na seji občinskega sveta in če je gradivo tako pripravljeno, da se lahko člani občinskega sveta brez poprejšnjih priprav o zadevi odločijo.

GRADIVO:

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran;
2. Obravnava predloga Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju občine Ankaran – hitri postopek;
3. Obravnava predloga Sklepa o sprejemu lokalnega energetskega koncepta Občine Ankaran;
4. Izvajanje gospodarske javne službe Upravljanje določenih parkirišč v Občini Ankaran – uvedba Sistema EasyPark, seznanitev z odzivi;
5. Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran;
6. Vprašanja, pobude in odgovori članom Občinskega sveta Občine Ankaran.

PREDLOG ZA SPREMEMBO DNEVNEGA REDA:

Predlogi za razširitev dnevnega reda, predlogi o umiku zadev iz dnevnega reda, predlogi za hitri postopek:

Predlaga se umik 1. točke dnevnega reda, Potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran, popravki so obsežni.

Dodatno razširjeni ali zmanjšani dnevni red:

/.

Odločanje o predlogih za hitri postopek:

Predlaga se, da se 2. točka dnevnega reda, Obravnava predloga Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju občine Ankaran, sprejme po hitrem postopku in s tem omogoči, da se pravočasno objavi potreben razpis in omogoči neprekinjeno izvajanje javne službe.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

1.: Razprave ni.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 097:



Občinski svet Občine Ankaran odloči, da se 2. točka dnevnega reda 14. redne seje OS obravnava po hitrem postopku.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 12 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	/
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	12

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 098:

Občinski svet Občine Ankaran potrdi dnevni red 14. redne seje, z dne 25. 4. 2024.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 12 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	/
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	12

PREHAJAMO NA OBRAVNAVO POSAMEZNIH TOČK DNEVNEGA REDA

Ad 1.) Potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran



NAJAVA:

V skladu s 45. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Ankaran (Uradni list št. 50/2015, 10/2022, 64/2023) in v zvezi z 143. členom Statuta Občine Ankaran (Uradni list RS, št. 17/2015, 10/2022), na dnevnem redu vsake seje mora biti praviloma kot prva točka sprejem (potrditev) zapisnika prejšnje seje občinskega sveta.

OBRAZLOŽITEV:

Župan pove, da so popravki, ki jih predlaga svetnik Pahor obsežni in zato predlaga umik točke iz dnevnega reda.

GRADIVO:

- Zapisnik 13. redne seje OS OA.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Aleksander Pahor: "Ja, s temi zapisniki, se vleče že od začetka, takrat je bilo tudi dogovorjeno, da se bodo prepisovali dobesedno, da se bojo, pač, da se izognemo temu kdo in kaj interpretira in kaj je kdo. Problem je tega "prefreziranja" in krajšanja, ne. In tej popravkov je vsakič toliko, da zdaj jih imamo še vedno toliko tudi nerazrešenih, da je treba nekaj urediti bolj sistemsko. Tega mogoče lahko spilimo v nekem kratkem času ampak dejstvo je to se vsakič ponavlja, ne. Dokler mi ne razširimo na neko obliko, da je jasno, kar smo hoteli povedati se iz konteksta ne razume, oziroma zvedeni in nam je škoda, mi to povemo z nekim namenom in bi radi, da je to tudi zapisano."

Župan pove, kar je že večkrat poudaril, da lahko zvočne zapise tudi objavimo, ne bomo pa imeli dolgih zapisnikov. Obenem predlaga, da se potrdi dnevni red in bodo prvo točko dnevnega reda odmaknili iz razprave.

Strokovna služba naj pripravi zapisnik 13. in 14. redne seje.

Ad 2.) Obravnava predloga Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju občine Ankaran – hitri postopek;

NAJAVA:

V skladu s 32., 33. in 36. členom Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 - ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 - ZUKN in 57/11 – ORZGJS40), v zvezi z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06), 21. in 29. členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 5. členom Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Ankaran (Uradni list RS, št. 134/23) 49., 50 in 51. členom Odloka o občinskih cestah in drugih javnih površinah (Uradni list RS, št. 8/2014) in 17. členom Statuta Občine Ankaran (Uradni list RS, št. 17/15 in 10/22) Občinski svet Občine Ankaran sprejme predloženi odlok.

OBRAZLOŽITEV:

Vzdrževanje občinskih cest na območju Občine Ankaran po veljavni zakonodaji spada med obvezne gospodarske javne službe, ki jih mora zagotavljati občina. Skladno s 6. členom Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40; v nadaljevanju: ZGJS) je mogoče gospodarsko javno službo izvajati v eni od naslednjih oblik:

- v režijskem obratu, kadar bi bilo zaradi majhnega obsega ali značilnosti službe neekonomično ali neracionalno ustanoviti javno podjetje ali podeliti koncesijo,
- v javnem gospodarskem zavodu, kadar gre za opravljanje ene ali več gospodarskih javnih služb, ki jih zaradi njihove narave ni mogoče opravljati kot profitne oziroma če to ni njihov cilj,
- v javnem podjetju, kadar gre za opravljanje ene ali več gospodarskih javnih služb večjega obsega ali kadar to narekuje narava monopolne dejavnosti, ki je določena kot gospodarska javna služba, gre pa za dejavnost, ki jo je mogoče opravljati kot profitno,
- z dajanjem koncesij.



Obvezna gospodarska javna služba vzdrževanja občinskih cest se je na območju Občine Ankaran izvajala na podlagi Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Mestne občine Koper (Uradni list RS, št. 111/2013 z dne 27. 12. 2013; v nadaljevanju: Odlok), ki je predvideval izvedbo odprtega postopka javnega razpisa v javnonaročniški obliki javno-zasebnega partnerstva. Odlok je predvideval podelitev koncesije za obdobje največ 10 let. Na podlagi Odloka je bila z Odločbo št. 371-502/2013, JN-G-15/2014, dne 15. 5. 2014 (v nadaljevanju: Odločba), podeljena koncesija izbranemu izvajalcu na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila in z njim sklenjena koncesijska pogodba za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Mestne občine Koper, št. 371-502/2013. V citirano pravno razmerje je Občina Ankaran vstopila kot pravna naslednica Mestne občine Koper na območju novoustanovljene Občine Ankaran.

Do poteka koncesijskega razmerja z izbranim izvajalcem je treba za nemoteno izvajanje predmetne gospodarske javne službe sprejeti Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Ankaran, ki bo usklajen s spremembami zakonodaje in občinskimi akti na tem področju (predvsem glede območja izvajanja javne službe, pogojev, ki jih mora izpolnjevati izvajalec javne službe (koncesionar), ki bodo skladni z obsegom del, ki jih koncesionar prevzema v izvedbo, skladno z javnonaročniško zakonodajo, in trajanja koncesije) in ki bo omogočil izbiro izvajalca za nadaljnje izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Ankaran.

Veljavni predpis Odlok o občinskih cestah in javnih površinah (Uradni list RS, št. 8/2014), ki velja tudi za območje občine Ankaran, določa in ureja ureditev gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest in, upošteva omejitve iz 1. točke prvega odstavka 51. člena, kot izvajalca gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest, predvideva osebo zasebnega prava izbrano v postopku podelitve koncesije za vzdrževanje občinskih cest.

Ker občina ne predvideva ustreznega režijskega obrata, ki bi omogočal izvajanje navedene javne službe, hkrati pa podelitev koncesije predvideva tudi občinski Odlok, ki za občino Ankaran še velja, je župan sklenil predlagati sprejetje Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Ankaran, ki je usklajen z veljavno zakonodajo s področja javnih naročil in ustrezno prilagojen tako, da so pogoji in zahteve, sorazmerni glede na potrebe Občine Ankaran. Predlagani odlok vsebuje potrebne sestavine, ki omogočajo učinkovito opredelitev gospodarske javne službe. Občinski svet občine Ankaran naj zato obravnava in sprejme predlagani osnutek odloka.

GRADIVO:

- Predlog Odloka,
- Obrazložitev,
- Mnenje delovnega telesa: OPS, OGD.

POROČEVALCI:

- Elvis Vižintin, vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti,
- Mag. Maja Prodan Jurič, predsednica odbora OPS, ki pove, da odbor OPS podaja pozitivno mnenje k Odloku o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju občine Ankaran,
- Robert Zelenjak, namestnik predsednika odbora OGD, ki pove, da odbor OGD podaja pozitivno mnenje k Odloku o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju občine Ankaran.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Ni bilo razprave.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 99:

1. Občinski svet Občine Ankaran sprejme Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju občine Ankaran kot v predloženem besedilu.



2. Sklep velja takoj.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 12 glasovi ZA in z 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	/
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	12

Ad 3.) Obravnava predloga Sklepa o sprejemu lokalnega energetskega koncepta Občine Ankaran;

NAJAVA:

Na podlagi 29. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo, 65/20, 158/20 – ZURE, 121/21 – ZSROVE, 172/21 – ZOEE, 204/21 – ZOP in 44/22 – ZOTDS) ter 17. člena Statuta Občine Ankaran (Uradni list RS, št. 17/2015, 10/2022) Občinski svet Občine Ankaran sprejme predloženi akt.

OBRAZLOŽITEV:

LEK je koncept razvoja lokalne skupnosti ali več lokalnih skupnosti na področju oskrbe in rabe energije, ki vključuje ukrepe za učinkovito rabo energije ter način oskrbe z energijo iz obnovljivih virov, soproizvodnje, odvečne toplote in iz drugih virov.

Skladno s 7. odstavkom prej omenjenega 29. člena Energetskega zakona se LEK sprejme najmanj vsakih deset let oziroma tudi pogosteje, če se z Energetskim konceptom Slovenije ali akcijskimi načrti spremenijo cilji in ukrepi ali če se spremenijo podlage za urejanje prostora in razvoja v lokalni skupnosti.

V LEK-u se analizira obstoječe stanje rabe in oskrbe z energijo. Ugotovi se šibke točke ter določi cilje energetskega načrtovanja. Predvidijo se možni ukrepi, ki upoštevajo načrtovani razvoj občine ter predlagajo najučinkovitejše rešitve za zmanjšanje rabe energije in zmanjšanje emisij.

Nameni in cilji energetskega koncepta so:

- Izdelava temeljnega dokumenta za energetske strategije, povezano z uglaseno energetske in okoljske politike občine, ki je osnova za delovanje na energetske področju v občini.
- Priprava konkretnih ukrepov na področju učinkovite rabe energije, uvajanje oz. večja raba obnovljivih virov energije, in decentralizacija oskrbe z energijo.
- Izbira in določitev ciljev energetskega načrtovanja v občini.
- Pregled preteklega stanja na področju rabe in oskrbe z energijo ter okolja, vključno z oblikovanjem baze podatkov.
- Pregled ukrepov za učinkovito izboljšanje energetskega stanja (raba, proizvodnja, distribucija).
- Oblikovanje in primerjava različnih možnosti in scenarijev razvoja.
- Izdelava predloga kratkoročne in dolgoročne energetske politike.
- Možnost za spremljanje in dokumentiranje sprememb energetskega in okoljskega stanja.

Na podlagi LEK se načrtujejo prostorski in gospodarski razvoj lokalne skupnosti, razvoj lokalnih energetske gospodarske javne službe, učinkovita raba energije in njeno varčevanje, uporaba obnovljivih virov energije ter izboljšanje kakovosti zraka na območju lokalne skupnosti.

Obvezne vsebine LEK, način njegove priprave in načine spremljanja in vrednotenja dejavnosti, ki izhajajo iz LEK ter navodila za izdelavo so natančneje določena v Pravilniku o metodologiji in obveznih vsebinah lokalnih



energetskih konceptov (Ur. l. RS, št. 56/16) in Priročniku za izdelavo lokalnega energetskega koncepta, Avgust 2016 (št. 360- 236/2013/103).

Ocena finančnih in drugih posledic:

Sprejetje lokalnega energetskega koncepta bo imelo finančne posledice, ki so podrobno opredeljene v akcijskem načrtu. Akcijski načrt je ključni sestavni del lokalnega energetskega koncepta. Za vsako aktivnost so opredeljeni: nosilec projekta, odgovorni (osebo, ki bo predvidoma odgovorna za izvajanje in ali usklajevanje izvedbe projekta), rok izvedbe, pričakovani rezultati, način spremljanja rezultatov, vrednost projekta, financiranje s strani občine, ostali viri financiranja in opredelitev kazalnika za merjenje izvajanja ukrepa. Po sprejetju LEK-a se akcijski načrt upošteva pri pripravi proračuna. Velja poudariti, da so projekti v akcijskem načrtu predstavljeni ločeno, vsak posebej, vendar ni nujno, da se bodo tako tudi izvajali. Vrstni red izvajanja ukrepov je odvisen tudi od javnih razpisov za sofinanciranje in kreditiranje posameznih projektov. Za vsak razpis na področju energetike je potrebno temeljito pretehtati ali je možno katerega od projektov iz akcijskega načrta prijaviti na določen razpis.

Organi lokalne skupnosti ter izvajalci energetskih dejavnosti na območju, ki ga pokriva LEK, so dolžni svoje razvojne dokumente ter delovanje uskladiti s cilji in ukrepi, predvidenimi v LEK-u. LEK predstavlja obvezno strokovno podlago za pripravo prostorskih načrtov lokalnih skupnosti.

GRADIVO:

- Predlog sklepa z obrazložitvijo,
- Predlog končnega poročila MOPE,
- Povzetek poročila LEK - OA,
- Mnenje delovnih teles ORI, OGD.

POROČEVALCI:

- Mag. Aleks Abramović, vodja Oddelka za razvoj in investicije,
- Boštjan Mljač, dipl. gosp. ing., namestnik direktorja GOLEA
- Sara Vošinek Gašpar, predsednica odbora ORI, ki pove, da odbor ORI podaja pozitivno mnenje k Lokalnem energetskega konceptu Občine Ankaran,
- Robert Zelenjak, namestnik predsednik odbora OGD, ki pove, da odbor OGD podaja pozitivno mnenje k Lokalnem energetskega konceptu Občine Ankaran.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Aleksander Pahor: "Jaz imam dve vprašanji. V bistvu tukaj povzetek (ponovi besedo) Lokalnega energetskega koncepta, stran 18, manjka prvi del tabele, ki je bil gor na "slajdih" in to je aktivnosti od 1 do 10."

Mag. Aleks Abramović odgovori, da so to napake, ki jih je poročevalec omenil.

Aleksander Pahor: "Ga pa ni v celem poročilu, ni te tabele, ni opisano na tak način." Boštjan Mljač pove, da je poročilo in predstavitev strnil koliko se je le dalo, opomni pa, da so v celotnem poročilu, aktivnosti širše opisane. Aleksander Pahor: "Se pravi ta, ta prva vrstica, to se je že enih prvih desetih."

Boštjan Mljač pove, da lahko pokažemo na poročilu.

Aleksander Pahor: "Ne, ker na "slajdu" je bilo, ne."

Iztok Mermolja, pove, da Aleksander Pahor govori o povzetku.

Aleksander Pahor: "V končnem poročilu pa so vsi bloki, vsaka linija je, uno rumeno. Dobro, razumem kaj je bilo."

Boštjan Mljač omeni par aktivnosti iz akcijskega načrta in poskusov, ki so jih izvedli s šolami in ostalo javnostjo, ter kako pomemben je pristop.

Aleksander Pahor: "Še eno vprašanje, tukaj je bila izpostavljena problematika, ki se je v bistvu širša javnost že ne zaveda in to je postavitev večjega števila malih sončnih elektrarn v naselja, kjer je elektrodistribucijsko omrežje slabo in že tako preobremenjeno. Zaradi pritiska subvencij, EKO sklada, je bilo tega postavljenega že en kup, v Italiji, kjer je elektrodistribucijsko omrežje slabše kot pri nas, ne dovolijo sploh direktnega priklopa



oddaljenega omrežja brez baterijskega, se pravi brez nekega "brekerja". Tukaj je akcijski načrt, poročevalec je dobro izpostavil to problematiko, sicer v kratkem, se pa verjetno vsi ne zavedamo dovolj, postavitve malih sončnih elektrarn ni tako samoumevna in za elektro distributerja zelo stresna za elektrodistribucijsko omrežje in njegov vozni red, tudi na državni ravni, tej obnovljivi viri so problem. Tukaj ste omenili elektrodistribucijsko omrežje, ki je dobro opisano tudi v Občinskem prostorskem načrtu (OPN-ju), ker je vidno kateri so visoka, srednja in nizka napetost, kje so te vode in tako naprej in ste naredili akcijski načrt. Ste pogledali če in kje je sploh možno ta akcijski načrt v preseku z elektrodistribucijskim omrežjem ali so smernice, mislim je elektrodistribucijsko omrežje na ravni države, mislim, ste pogledali podatke prav za Ankaran, ker za Ankaran vemo, da so določeni deli kraja, kjer so trafopostaje bile močno povečane, ker se je pričakovalo razvoj kraja v določeno stran. Točno določeno proti Debelemu rtiču so Pucer 1, Pucer 2 trafopostaje, na Debelem rtiču je še ena trafopostaja, ki so v bistvu trafopostaje, ki je priklapljenih par "bajt". Tam bi bilo možno narediti marsikaj, v kraju pa je tega bistveno manj. Ste pregledali tudi realno stanje ali ste dali neke splošne smernice?"

Boštjan Mljač odgovori, da že kakšno leto, jim Elektro Primorska pošilja izpise iz trafopostaj, kjer se ne da priključiti ničesar več na omrežje. Pove, da je zadeva precej bolj dinamična in sicer, leto, dve nazaj smo samooskrbe imeli 1% na stanovanje, v dveh letih se je ta 1% dvignil čez 5%, s tem pa se spreminja tudi nabor trafopostaj, kjer je še mogoč priklop. Poudari pa, da je stanje tako, da bo potrebno razmisliti o smiselnih rešitvah.

Aleksander Pahor: "Ste upoštevali dejansko stanje pri akcijskem načrtu za bodočnost? So dejanske možnosti za postavitve teh elektrarn na javne objekte tukaj, ali ne, mislim?"

Mag. Aleks Abramovič odgovori, da soglasja za štiri stavbe že imamo (šola, vrtec, Dom družbenih dejavnosti in Medgeneracijsko središče Ankaran).

Iztok Mermolja potrdi, da postavitve na teh lokacijah omogočajo tako omrežje kot tudi trafopostaja.

Maja Prodan Jurič pove, da so elektrodistribucijska podjetja zavezana k razvojnemu načrtu za 10 let, ki se ga vsako leto dopolnjuje. Poudari, da ji je znano, da so nekateri v občini že zaprosili za sončne elektrarne, ki so jim bile zavržene iz strani elektro podjetij, kar postavlja pod vprašanje državni razvojni načrt in prav tako lastne razvojne načrte distributerjev, saj naj bi bilo vedno več podjetij v finančni stiski. Pove, da ji zamisel skupnega projekta všeč, ker samo tako lahko dobijo vsi občani priložnost priključitve.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 100:

1. Občinski svet Občine Ankaran sprejme Lokalni energetske koncept Občine Ankaran – končno poročilo, številka dokumenta 1/2023, Nova Gorica, leto 2023, ki ga je izdelal zavod GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica.
2. Ta sklep velja takoj.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 12 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	/
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA



	SKUPAJ	13	12
--	---------------	-----------	-----------

Ad 4.) Izvajanje gospodarske javne službe Upravljanje določenih parkirišč v Občini Ankaran – uvedba Sistema EasyPark, seznanitev z odzivi;

OBRAZLOŽITEV:

Župan predstavi odzive in pritožbe na uvedbo sistema Easy Park, ki jih je Občina Ankaran prejela.

GRADIVO:

- Pritožbe na uvedbo sistema Easy Park, ki jih je Občina Ankaran prejela v pisni obliki.

POROČEVALCI:

Vodja OGD, Elvis Vižintin pove, da smo letos uvedli elektronske abonmaje, razloži nadgradnjo sistema parkirnih abonmajev iz pilotnih v digitalne in opiše sistem (EasyPark), ki ga pri izdaji digitalnih abonmajev uporabljamo. Po dostopnih podatkih smo bili 5. občina v Sloveniji, ki je uvedla tak način izdajanja abonmajev. V lanskem letu smo v OGD opravili obsežno delo, v katero je bila vključena širša projektna skupina. Pilotni abonmaji so v obdobju od leta 2020, ko so bili uvedeni, odlično opravili svojo vlogo. V tem obdobju smo povečali število parkirišč vključenih v GJS in ta prehod smo naredili na zelo mehak način. Opazili smo zlorabe pilotnih abonmajev, ampak v prehodnem obdobju je bil cilj spremljati odzive in analizirati potrebe po abonmajih in parkiranju s strani uporabnikov. Primerjava z MOK pokaže, da je bil cilj narediti parkirni sistem prijazen tudi za obiskovalce Ankarana, kar se kaže predvsem v ponujenih kategorijah digitalnih abonmajev kot tudi njihovi cenovni dostopnosti. Sistem nam sedaj omogoča, da natančno spremljamo število izdanih posameznih kategorij abonmajev in po potrebi v bodoče sistem tudi nadgrajujemo. Koliko abonmaje je bilo razdeljenih letos? Do predmetne seje OS OA je bilo izdanih 1580 Abonmajev A. Na osnovi opravljenih analiz in projekcij lahko pričakujemo, da bo celotno število izdanih abonmajev kategorije A nekje med 1800 in 1900.

Župan povzame številke in sicer je bilo pilotnih abonmajev razdeljenih po stanovanjih 3.200 in dodatnih še 500. Digitalnih abonmajev pa 1.580.

Elvis Vižintin pove, da pričakujemo tekom leta od 1.800 pa do 1.900 do konca leta.

Župan pozove svetnike k prilogi, pridobili smo kar nekaj reakcij ljudi. Pove, da s k razpravi vključila tudi sosednja občina. Župan pozove svetnike k razpravi o elektronskih abonmajih.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Zvezdan Ražman pove, da implementacijo sistema pozdravlja in nima negativnih komentarjev na uvedbo elektronskih abonmajev.

Župan še enkrat poda čestitke in pohvale sodelavcem za sistem in implementacija le-tega.

Aleksander Pahor: "Te pritožbe so v neki meri bile tudi pričakovane. Že pri sprejemu odloka je kolegica Breda rekla, da bi morale biti neke kategorije, ki tukaj niso bile naslovljene. Vidimo pa da je rdeča nit tukaj vsekakor pri lastnikih nepremičnin, ki niso občani, ki imajo začasno bivanje tukaj in po mojem mnenju, in verjamem, da mnenju skupine, je potrebo najti neko cenovno bolj ugodno rešitev za te ljudi, ki so lastniki nepremičnin, ki plačujejo NUSZ, ki dejansko so v kraju prisotni že dalj časa, mi samo ne vemo, ker stalnega bivanja nimajo pri nas. To je treba nasloviti. Kar se tiče uradnega stališča MOK, moram reč, da je v svojem vsebinskem delu do neke mere deklasiran, ker govoriti o temu kdo dobi kaj zastonj in kakšni so pogoji ni primerno, še posebej, ker tudi Ankaran lahko reče da njihovi otroci hodijo na naše drsališče zastonj, to je, se pravi, zavod financiramo ravno tako Ankarančani, je prav, da ko pridemo v zdravstveni dom, ki ga financiramo ali gledališče je prav, da imamo tudi mi eno uro zastonj. Skratka neka recipročnost bi morala biti, je pa dejstvo, da MOK ima dovolilnice za lastnike pod določenimi pogoji predvsem v ožjem mestnem jedru in je res, da ima dovolilnice bolj poceni za



svoje občane. Tako, da tukaj bi bilo vredno kaj reči nazaj, najboljšje, da se ne reče nič nazaj, ni pa to enostransko mnenje, vsaj po mojem mnenju primerno. Tako, da če strnem, neko rešitev je treba najti za lastnike nepremičnin, da je bolj ugodno, 240 eur je vseeno dosti." Župan pove, da vsebinsko gledano se veliko pogovarjamo z občani, in drugimi izven občine in ugodnosti, ki jih imamo kot občani so povezane na glavarino, ki jih večina nima v lastnih občinah. Potrebno je vsak sistem pregledati in analizirati, ter ga izboljšati. Opozori pa na dejstvo, da so se pritožbe začele letos, saj sprememb ni bilo, vse kar smo izločili so zlorabe, ker je sedaj abonma elektronski. Kritik prejemamo izključno od oseb, ki tudi prej niso imeli ugodnosti, ampak so izkoristili sistem, ki ga sedaj ne morejo več. Župan pozdravi strokovne kritike, vendar kritike sosednje občine to niso, in zato se nebi opredeljeval na vsebino njihovih kritik.

Mag. Martina Angelini pove, da so se nanjo obrnili dve družini, ki niso državljani Republike Slovenije, imajo državljanstvo Republike Italije ne pa tudi stalnega bivališča. Pove, da imajo začasno bivališče v Občini Ankaran in svoje nepremičnine, vendar ne morejo prejeti abonmaja, zato meni, da bi se odlok moral spremeniti, saj so tuji državljani popolnoma izključeni iz odloka.

Elvis Vižintin odgovori, da so o tem že govorili, podlage v odloku ni, saj je problem na državni ravni, kjer se stalno bivališče odobri po določenem preteku časa. Problematika je na bilateralnem odnosu med državama. Poudari, da se je na to temo pogovarjal z ostalimi strokovnimi skupinami, kjer je bilo izpostavljeno, da se z instrumenti, ki jih imamo na razpolago ne da rešiti, vsaj ne na lokalni ravni.

Mag. Martina Angelini pove, da je problem v odloku, saj naj bi za dodelitev abonmaja bilo potrebno imeti stalno bivališče in ne državljanstva.

Iztok Mermolja povpraša, če je pravilna informacija, da imajo tuji rezidenti registrirano podjetje v Občini Ankaran, ter predlaga rešitev abonmaja D, za zaposlene.

Župan pozdravi rešitev, saj so vsi predlogi za izboljšanje dobrodošle.

Mag. Maja Prodan Jurič pove, da se posamezno tega ne da reševati, ker bo na vsaki seji izjema odloka. Povzame, da smo pri sprejemu odloka naredili najboljše in predlaga časovnico, nekaj mesecev, pa se lahko vrnemo na ponovni pregled rešitev za posamezne težave.

Breda Krašna pove, da se ji zdi, rešitev ki jo imamo sedaj dobra, pozitivno izpostavi še dodatna štiri parkirna mesta. Problem se pojavi, ko parkirajo ljudje, ki že imajo abonma na teh mestih. Izpostavi, da je mesečni abonma na letni ravni zelo ugoden in pozove na letno evaluacijo stanja. Pove, da jo je številka izdanih abonmajev stalni prebivalcem presenetil in poda kritiko ne delujočemu javnemu prometu. Z Aleksandrom Pahorjem se strinjata, da je to morda tudi razvajenost posameznikov, ali pa tudi dejstvo, da marsikdo v Ankaransko trgovino ne zahaja in se raje zapeljejo v večje centre.

Sara Vošinek Gašpar pove, da jo je najbolj dotaknil primer v gradivu, ki se dotika prevoza starejših, saj kot najbolj izpostavljena skupina potrebnih. Župan pove, da je v programu "Skrb za starejše" potrebno pregledati rešitev za starejše občane, ki nimajo vozila. Podari, da je potrebna sistemska rešitev problematike v navezi s starejšimi občani.

Barbara Švagelj pove, da se v vseh prošnjah občino naslavlja, da se jim omogočanja parkiranja, nobena izmed njih pa ne pove, da je parkiranje omogočeno vsem, samo plačati je potrebno zanje. Pove, da se strinja z Aleksandrom Pahorjem glede pisem Krajevne skupnosti Hrvatini in Mesne občine Koper, ki je v zelo slabem okusu, poudari, da jo je zmotilo pismo Župana Bržana, ki je prispelo v Kabinet Občine Ankaran po nenavadni poti, saj ga je v imenu MOK dostavila članica občinskega sveta Breda Krašna. Pove, da se komunikacija med kabinetom ne vrši na takšen način, saj se ji ne zdi primerno, da se nagovarja člane Občinskega sveta druge občine.

Breda Krašna pove, da smo vsi funkcionarji, ki so bili izvoljeni v Občinski svet Občine Ankaran, izpostavi, da jo marsikdo pozna in da je prejela vprašanje, če je kot članica občinskega sveta prejela pismo, ki je bilo naslovljeno tudi na občinske svetnike, na kar je povedala, da pisma niso prejeli. Nakar so ji pismo poslali in prosil, da ga pošlje članom občinskega sveta Občine Ankaran, za kar meni, da ni v prošnji ni nič slabega. Izpostavi, da če je pošiljka naslovljena tudi na svetnike, je primerno, da se jim ga pošlje. O vsebini samega pisma se ne bo opredeljevala, saj je bilo marsikaj že povedano iz strani Župana in Aleksandra Pahorja. Ponovno izpostavi, da če je pošiljka naslovljena na osebo v občinskem svetu, pričakuje, da bo to pošiljko oseba tudi prejela.

Barbara Švagelj pove, da pomislek ni letel na naše svetnike, temveč na potezo Kabineta MOK, Župana Bržana in naslavljanje občinskega sveta druge občine, kako naj naslavlja vsebine, ki niso v pristojnosti njihove občine.



Župan prebere uradni zaznamek vodje Kabineta, mag. Anite Cek, ki je prejela klic Kabineta MOK. Povzame, da je takšna komunikacija popolnoma neprimerna, in da se na ta dopis iz Kabineta Občine Ankaran ne bo odgovarjalo, bo pa o tem spregovoril na koordinaciji P.I.K.A..

Aleksandre Pahor: "Elektronski naslovi svetnikov so objavljeni na internetni strani, samo malo bolje bi morali pogledati. To je pod prvo točko. Pod drugo točko pa, se popolnoma strinjam, da je komunikacija na ta način neprimerna je pa treba tukaj ime en drugi razmislek in to, da v resnici, če nekdo pošlje korespondenco 5. 4., ki je naslovljena na nekoga, pričakujem, da bo v nekem primernem času do njega tudi prišla. Če pride ta korespondenca do njega z gradivi naslednjimi, ki so bili poslani 19. Je to 14 dni se začne spraševati, če bo ta korespondenca res kdaj prišla, ne. Verjetno je zaradi tega bil dodaten pritisk na Bredo, da naj razpošlje, da bomo tako prepričani, da bo res prišlo." Župan pove, da nismo mogli pošiljati samo eno pošiljko, saj je povezana z ostalima dvema in eno pismo brez drugih dveh ne bi bilo smiselno. Svetnik Pahor: " Torej je bilo neko pismo kot odgovor KS Hrvatini iz strani Kabineta Župana?". Župan pove, da je vse v gradivih, ki so jih prejeli.

Ad 5.) Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran

OBRAZLOŽITEV:

- Direktor OU predstavi Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran - stanje na dan 17. 4. 2024.

GRADIVO:

- Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran - stanje na dan 17. 4. 2024.

POROČEVALEC:

- Iztok Mermolja, direktor OU.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo.

Ad 6.) Vprašanja, pobude in odgovori članov občinskega sveta;

Župan pozove člane občinskega sveta k podaji vprašanj ali pobud ter nanje odgovori ustno na seji ali pisno do naslednje redne seje.

Član občinskega sveta, ki je postavil vprašanje, lahko predlaga, naj se o tem opravi razprava.

Občinski svet brez razprave odloči, ali bo o tem razpravljal na tej ali na eni izmed naslednjih sej.

Breda Krašna pove, da bo Marjetica Koper na območju Mestne občine Koper uvedla mobilne ekološke otoke z več prikaznim zabojnikom in podaja vprašanje, ali se tudi mi dogovarjamo za uvrstitev le teh in ali se razmišlja, da bi bila taka točka postavljena vso leto, omeni kako se samo enkrat ali dvakrat na leto zbira nevarne odpadke. Ali bi lahko postavili zbirno mesto za vso leto na vnaprej določeni lokaciji, kjer lahko krajani odvržejo nevarne odpadke. Obenem postavlja vprašanje ali smo prišli do informacij za zbiranje odpadnega olja na območju občine Ankaran, oziroma, če je občina ali občinska uprava to pobudo opustila.

Elvis Vižintin odgovori, da smo se ravno danes pogovarjali za zabojnike za odpadno olje, ker pa imamo kompleksni odnos z Marjetico Koper, smo odgovor dobili, da bomo prejeli kontakte podjetij, ki se s tem ukvarja. Izpostavi, da nismo razmišljali o dodatnih točkah prevzema, saj imamo dvakrat na leto odvzem nevarnih materialov in zelenega reza, prav tako imamo relativno blizu prevzemno mesto za vse vrste odpadkov. Župan pove, da vprašanje svetnice ni bilo pozabljeno in da se bodo rešitve implementirale.



Aleksander Pahor: "Kar sem začel prej, kar se tiče vprašanj na katere bodo pripravljene odgovori, mogoče tudi na tista vprašanja ki jih smatrate z vaše strani kot zaključena, oziroma na katere ne mislite odgovarjat. Zadnjič sem si vzel malo več časa in sem pogledal gradiva naše sosednje velike občine, Mestne občin Koper, in sem pogledal kaj si občinski svetniki tam sprašujejo. Tam če občinski svetnik vpraša kaj o podrejenih, to gre takoj do podrejenec, se pravi, gre do zavodov, gre do javnega podjetja in naslednjič je pripravljen odgovor. Približno tako obravnavo, bi si želeli tudi mi in ne moraliziranja o tem kakšne so pristojnost in kakšne niso. Zdaj pa glede nato, da se ne bomo dotikali preteklih vprašanj in pogrevali samo nekaj novih. Več občanov nas je vprašalo kaj se dogaja s parkiriščem pod Andor-jem, ko smo pregledali tudi zemljiško knjigo smo ugotovili, da je en kup zemljišč okoli občinskih, tam se dogaja nizka gradnja, precej obsežna, ni table, ne vemo kdo je investitor, ne vemo kaj se počne, občani imajo probleme, zato ker prihaja težka mehanizacija, dela se čez vikend, začne prežgodaj, v glavnem en kup težav, pa me zanima če občina sodeluje pri tem ali zgolj zasebnik, ki nekaj ureja tam? To veste, boste odgovorili?"

Iztok Mermolja pove, da občina na dotičnem zemljišču pri gradnji ne sodeluje, gre za uzurpacijo občinske parcela, prav tako poteka tožba po ZVETL, ki pa še ni zaključena.

Aleksander Pahor: "Ker bistvu, ko so nam to občani javili, so nam javili, da pogledamo v zemljiško knjigo in smo videli, da je tam en kup zemljišč občinskih, kjer bi lahko uredili parkirne težave za obiskovalce plaže dol, Študenta, in tako naprej".

Iztok Mermolja ponovi, da je to zgodba iz preteklosti, nerešena in sedaj potekajo spori.

Aleksander Pahor: "Druga stvar, zanima nas, kje smo s projektom vrtički. Mi imamo spet tudi kot po navadi, neuradne informacije kdo so bodoči, sodno imenovani, nadzorniki Marjetice, imam tudi neuradno informacijo, da občina ni kupila zemljišča ob Jadranski cesti, kjer naj bi bili vrtički in nas zanima kakšni so zdaj načrti z vrtički. Bajе, da je bila ponujena bistveno višja cena od tega kar smo takrat rezervirali po proračunu za odkup tega zemljišča in občina ni izkoristila predkupne pravice, to drži, ali?"

Iztok Mermolja odgovori, da navedbe držijo, saj je občina podala izjavo, da ne sprejema ponudbo Oliver Morgana za odkup kmetijskih zemljišč v vrednosti 500.000 EUR.

Aleksander Pahor: " V bistvu samo še ena pobuda, zunaj je ponoven razpis za oddajo v najem gostinskih lokalov z znižano najemnino, dajem pobudo, da se občina angažira in da posreduje v medije neko sporočilo za javnost, da so še dva lokala na voljo za najem in da so to lepe lokacije in, da občani Ankarana potrebujejo denar iz tega najema za financiranje nadstandarda v občini iz katerih občani iz sosednjih občin pridejo na te lepe prireditve in vse ostalo."

Elvis Vižintin pove, da sta z kolegico iz oddelka in ostalimi sodelujočimi pripravili razpis na najvišji ravni, cene so bile določene po zakonu s pomočjo sodnega cenilca. Pove, da smo bili kar precej presenečeni nad zanimanjem okolice nad gostinskimi lokali, zato ne vidimo razloga po dodatnem objavljanju v medijih.

Župan se zahvali za pobudo in doda, da interes je.

Breda Krašna poda pobudo, če bi se lahko na naslednji seji pogovorili kaj bomo z objektom Geaproduct.

Župan najavi, da bodo na majski seji imeli dve vsebini o katerih bi bilo potrebno sklicati kolegij občinskega sveta, ena se nanaša na GeaProdukt in druga je v sklopu programa »Pospravimo ulice«.

Seja se je zaključila ob 20:54 uri.

Zapisala

Kristina Pegan
POSLOVNI SEKRETAR

Občina Ankaran

Gregor Strmčnik
ŽUPAN