



ZAPISNIK

**18. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran,
ki je bila v četrtek, 23. oktobra 2024, ob 19. uri,
v prostorih občine na naslovu Regentova ulica 2, Ankaran**

00: Ugotovitev sklepčnosti

Župan obvesti OS OA o napovedanih odsotnostih oziroma zadržanostih članov OS OA.

PREGLED PRISOTNOSTI:

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	PRISOTNOST
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	DA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	DA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	DA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	opravičila
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	DA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	DA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	DA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	DA
9.	VSA	KATJA MEZEK	opravičila
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	DA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	DA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	DA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	DA
	SKUPAJ	13	11

Prisotni člani Občinskega sveta OA: BARBARA ŠVAGELJ
ZVEZDAN RAŽMAN
BARBARA RAIČIČ
ROBERT ZELENJAK
SARA VOŠINEK GAŠPAR
mag. MAJA PRODAN JURIČ
ALEKSANDER PAHOR
dr. MARKO KUKANJA
BREDA KRAŠNA
mag. VLADIMIR PEGAN
mag. MARTINA ANGELINI

Odsotni člani Občinskega sveta OA: SARA RAŽMAN
KATJA MEZEK

Ostali prisotni: Iztok Mermolja – direktor OU kot poročevalec pri točkah 3 in 5
DR, Jani Krstić – vodja OPS kot poročevalec pri točki 2 DR ter
kot pomoč pri delu OS, Nataša Mahne kot zapisničarka, mediji,
občinstvo.

Ugotovi se, da je prisotnih 11 članov Občinskega sveta OA in da je Občinski svet OA sklepčen.



Ad 0.) Določitev dnevnega reda 18. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran in odločanje o hitrih oziroma skrajšanih postopkih za sprejem odloka

Župan predstavi dnevni red, ki je bil predlagan ob sklicu.

1. Potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran;
2. Obravnava predloga Odloka o participativnem proračunu – drugo branje;
3. Obravnava predloga sklepa o potrditvi 5. Sporazuma med Mestno občino Koper in Občino Ankaran o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja;
4. Obravnava predloga o potrditvi noveliranega investicijskega programa za Pokopališče Ankaran;
5. Obravnava predloga Sklepa o imenovanju predstavnikov lokalne skupnosti v Svet zavoda OŠVA;
6. Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran;
7. Vprašanja, pobude in odgovori članom Občinskega sveta Občine Ankaran.

Ker se MOK ni pravočasno odzval na poziv k podpisu 5. Sporazuma med Mestno občino Koper in Občino Ankaran o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja, se predlaga umik 3. točke DR.

»Obravnava predloga sklepa o potrditvi 5. Sporazuma med Mestno občino Koper in Občino Ankaran o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja«;

Župan predstavi spremenjeni dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran;
2. Obravnava predloga Odloka o participativnem proračunu – drugo branje;
3. Obravnava predloga o potrditvi noveliranega investicijskega programa za Pokopališče Ankaran;
4. Obravnava predloga Sklepa o imenovanju predstavnikov lokalne skupnosti v Svet zavoda OŠVA;
5. Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran;
6. Vprašanja, pobude in odgovori članom Občinskega sveta Občine Ankaran.

Odločanja o predlogih za hitri postopek ni.

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

1. Aleksander Pahor je vprašal ali je možno besedilo 5. Sporazuma med MOK in OA dopolniti in pred podpisom preveriti ali so nepremičnine bremen proste.

Župan obrazloži, da se bo to preverilo, vendar, kot je on seznanjen na njih ni bremen. V preteklosti so bile parcele, ki so bile prenešene bremenjene s stavbno pravico, a so bile ob prenosu razbremenjene bremen.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 132:

Občinski svet Občine Ankaran potrdi dnevni red 18. redne seje, z dne 24. 10. 2024.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 11 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	odsotna



5.	RIA	BARBARA RAIČIĆ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	odsotna
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	11

PREHAJAMO NA OBRAVNAVO POSAMEZNIH TOČK DNEVNEGA REDA

Ad 1.) Potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran

Župan pozove člane občinskega sveta k podaji pripomb na zapisnik.

Breda Krašna pove, da po dveh letih sodelovanja v Občinskem svetu ne bo več redaktorica zapisnikov. Meni, da ni dostojno, da člani OS popravljajo zapisnike. Glede na to, da se seje snemajo se stavki lahko logično zapišejo na podlagi zvočnega zapisa. Podala je primer neustreznega zapisa pod točko dnevnega reda »Participativnega proračuna«. Zapis ni odraz razprave in obrazložitve odloka. Njena razprava pri točki o ureditvi prostorov za zdravstveni dom, je zapisana napačno. Zapisno je, da je navedla vrednost 200 eur, namesto 200.000 eur. V razpravi lahko govorec naredi govorno napak, ki jih je potrebno v pripravi zapisnika odpraviti in zapisati slovnično ustrezno.

Predlagala je, da se zapisnik 17. redne seje ponovno pregleda in ustrezno pripravi in da se ga predlaga v potrditev na naslednji seji OS.

Župan je komentiral, da v dveh letih mandata se niso uspeli dogovoriti v kakšni obliki naj bodo zapisniki zapisani in kaj naročiti strokovnim službam, da ne bodo vsakič očitki, da zapisnik ni ustrezno zapisan. Želi si, da se v zapisnikih odraža, kar je razpravljavec na seji povedal.

Člane OS je prosil za podajo predlogov o načinu pisanja zapisnika.

Mag. Maja Prodan Jurič je predlagala, da se sledi primerom iz njene prakse, da če razpravljavec želi, da se njegova razprava zapiše dobesedno, to na seji pove in se nato v zapisnik zapiše dobeseden zapis povedanega.

Aleksander Pahor je izpostavil, da je potrebno pri pripravi zapisnikov posvetiti več pozornosti pravopisu in zapisnike ustrezno lektorirati. Povedal je, da z zapisničarko dobro sodeluje, kadarkoli so nejasnosti prosi, da se zapisnik popravi po ponovnem poslušanju posnetka ter da je bil samo en primer, ko se nista strinjala, vendar je bilo vsakič korektno zapisano in dopolnjeno.

Župan zaključuje, da se zapisniki slovnično dvignejo na višjo raven ter da se strinja s predlogom mag. Maje Prodan Jurič.

Po zaključeni razpravi župan odmakne glasovanje o točki dnevnega reda.

Ad 2.) Obravnava predloga Odloka o participativnem proračunu Občine Ankaran – drugo branje;

Jani Krstič, vodja Oddelka za pravne zadeve in lokalno samoupravo je obrazložil predlog odloka.

S predlaganim odlokom se želi omogočiti občinskemu svetu občine Ankaran kot najvišjemu organu odločanja v občini, da določi osnovne okvire sodelovanja občanov in občank pri pripravi predloga proračuna Občine Ankaran. S predlaganim odlokom se tako urejajo osnove za izvedbo postopka participativnega proračuna v Občini Ankaran. Še vedno pa se, upoštevajoč veljavno zakonodajo, odločitev o dejanski izvedbi postopka posvetovanja z občani za posamezno proračunsko leto prepušča županu občine.

V nadaljevanju obrazložitve je podana obrazložitev k posameznemu členu odloka, ki se spreminja v razmerju do različice iz prvega branja odloka.



Obrazložitev k 1. členu

Pri prvi obravnavi odloka je bil s strani Odbora za pravne zadeve in lokalno samoupravo podan predlog, da se med razlago izrazov določi tudi pomen izraza »posvetovanje«, ki je uporabljen na več mestih v samem odloku.

Pripravljaivec odloka oz. predlagatelj le-tega pojasnjuje, da sicer definicija posvetovanja res ni urejena v zakonodaji vendar pa izraz predhodno »posvetovanje« z občani v postopku priprave proračuna uporablja sam Zakon o lokalni samoupravi - 48. a člen ZLS. Zato je tudi v tem odloku uporabljen izraz posvetovanje in ne glasovanje. Razlog za takšno poimenovanje je v tem, da občani v postopku priprave predloga proračuna oz. participativnega proračuna ne odločajo o samem proračunu ampak se pripravljavec proračuna (župan) z občani posvetuje o posameznih projektih ter jih na takšen način vključuje v proces oblikovanja akta. Skladno s 46. členom ZLS namreč referendum, torej neposredno odločanje občanov, o proračunu ni dopustno. Zato je v zakonu uporabljen termin posvetovanje, ki je kot tak nadalje uporabljen tudi v tem odloku.

Tako je v besedilu odloka, upoštevajoč določila Zakona o lokalni samoupravi, za fazo postopka participativnega proračuna v katerem lahko občani podajo svoje mnenje oziroma se opredelijo do projektnih predlogov za vključitev v predlog proračuna uporabljen izraz »posvetovanje«.

Predlagatelj odloka je v besedilu za drugo obravnavo ta predlog članic občinskega sveta upošteval ter dodal novo četrto alinejo z razlago izraza »posvetovanje«.

Obrazložitev k 3. členu

Pri prvi obravnavi odloka je bil s strani Odbora za pravne zadeve in lokalno samoupravo podan predlog, da se v besedilu tretjega odstavka 3. člena črta besedilo »po lastni presoji«.

V zvezi z navedenim predlagatelj odloka pojasnjuje, da je v tretjem odstavku 3. člena z zapisanim besedilom »po lastni presoji« želel nedvoumno določiti, da je odločitev o izvedbi posameznega postopa participativnega proračuna v pristojnosti župana ter da ga ta odlok (oziroma občinski svet) ne zavezuje k vsakokratni izvedbi, kar je skladno z zakonskimi pristojnostmi obeh organov.

Predlagatelj odloka je za drugo obravnavo odloka predlagano spremembo (črtanje »po lastni presoji«) upošteval ter ob tem dodaja, da je sicer tudi brez črtanega besedila razumeti, da je odločitev o izvedbi posameznega postopka participativnega proračuna v pristojnosti župana ter ta odlok v to njegovo pristojnost ne posega.

Obrazložitev k 6. členu

Predlagatelj akta za drugo branje odloka predlaga spremembo besedila glede pravice predlagati in glasovati na način, da se pogoj stalnega bivališča ugotavlja na dan začetka veljave sklepa župana o začetku postopka PP za posamezno proračunsko obdobje ter starost 15 let pa na čas do zaključka leta v katerem se izvaja glasovanje. Predlagana ureditev omogoča lažjo izvedbo glasovanja ter na takšen način širi nabor upravičencev tudi na mladostnike stare 14 let, ki bodo v letu v katerem se izvaja glasovanje dopolnili 15 let.

Obrazložitev k 7. členu

Pri prvi obravnavi odloka je bil s strani Odbora za pravne zadeve in lokalno samoupravo podan predlog, da se črta prvi odstavek 7. člena ter delno spremeni drugi odstavek 7. člena na način, da je grafični prikaz delitve na območja že sestavni del odloka.

Predlagatelj akta meni, da črtanje prvega odstavka 7. člena ni ustrezno ter predlaga, da se ga v besedilu ohrani. V zvezi s tem nadalje pojasnjujemo, da navedeno določilo omogoča fleksibilnost pri izvajanju postopka participativnega proračuna na način, da se brez spreminjanja odloka lahko za posamezno obdobje sredstva porazdelijo bodisi po posameznih območjih ali pa tudi po posameznih vsebinah - npr. vsebinah za mlade, vsebinah za starejše, izobraževanih vsebinah, Razdelitev sredstev na območja lahko pri večjih občinah prispeva k večji decentralizaciji, skladnemu razvoju občine ter enakopravni obravnavi občanov. Vendar pa se je tudi pri večjih občinah pokazalo (npr. Koper), da po nekaj izvedbah participativnega proračuna posamezna območja (krajevne skupnosti) več niso imele novih predlogov projektov, po drugi strani pa so imeli ljudje predloge projektov, ki so se nanašali na celotno območje občine oziroma širši krog občanov ne glede na območje bivanja. Zato so občine pri naslednjih izvedbah območja združila v večja območja ali pa omogočila sredstva za projekte namenjene posameznim skupinam prebivalcev. Pri postopku participativnega proračuna občani niso omejeni zgolj na predlaganje investicijskih projektov (projektov v urbano opremo, poti,...) ampak so ti predlogi lahko tudi s področja izobraževanja, kulture,... Ti projekti pa niso potem vezani na posamezno območje ampak imajo od njih koristi vsi prebivalci občine in se izvajajo za celotno območje občine.

Ker je potrebno glede na potrebe v kraju, vključenost čim širšega kroga občanov ter predvsem glede na izkušnje po vsakem izvedenem ciklu participativnega proračuna ugotoviti smiselnost delitve sredstev za naslednje



obdobje participativnega proračuna po območjih, prvi odstavek 7. člena omogoča, da se postopek PP lahko za posamezno obdobje temu prilagaja. S črtanjem pa bi bilo zapovedano vsakokratno delitev sredstev na posamezno območje pa čeprav bi bilo smotrnejše omogočiti tudi neinvesticijske projekte na ravni celotne občine namenjene posameznim skupinam prebivalcev (mladim, starejšim,...) oziroma vsem občanom (kulturne vsebine, tečaji,..).

Kljub temu, da bi tako glede za posamezno obdobje participativnega proračuna župan s sklepom določil način delitve sredstev pa bo skladno z drugim odstavkom, če bo odločil, da se sredstva porazdelijo le na območja v občini oziroma tudi po območjih, moral sredstva porazdeliti po območjih kot so določena v drugem odstavku 7. člena.

Svetnici Svobode in Vsi smo Ankaran sta predlagali spremembo tudi drugega odstavka 7. člena na način, da sta grafični prikaz in tabelarni prikaz priloga odloka.

Grafični prikaz delitve občine na območja participativnega proračuna je po mnenju pripravljavca odloka lahko del odloka ter meni, da je predlog spremembe besedila v delu, ki se nanaša na grafični prikaz ustrezen. Tabelarni prikaz, ki pa bi detajlno vseboval podatke vseh ulic in hišnih števil pa po mnenju pripravljavca ni ustrezno vnašati v odlok saj se dejansko stanje hišnih števil lahko s časom spreminja, kar bi posledično pomenilo, da bi se zaradi tega moral spreminjati tudi odlok. Grafični prikaz, kot sestavni del odloka, jasno prikazuje posamezna območja. Zato predlog spremembe besedila v delu, ki se nanaša na tabelarni prikaz po mnenju predlagatelja odloka ni ustrezen in ga pri pripravi besedila odloka za drugo obravnavo ni upošteval.

mag. Maja Prodan Jurič je poročala o obravnavi Odloka na Odboru za pravne zadeve in lokalno samoupravo.

1. Odbor za pravne zadeve in lokalno samoupravo se je seznanil s Predlogom Odloka o participativnem proračunu Občine Ankaran v drugem branju in k predloženemu odloku podaja pozitivno mnenje.
2. Sklep velja takoj.

GRADIVO:

- Predlog odloka,
- Obrazložitev,
- Mnenje delovnega telesa: OPS.

POROČEVALCI:

- Jani Krstić, vodja Oddelka za pravne zadeve in lokalno samoupravo,
- mag. Maja Prodan Jurič, predsednica odbora OPS.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Aleksander Pahor je podal mnenje, da niso naklonjen temu, da odlok daje županu tolikšno moč.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 133:

1. Občinski svet Občine Ankaran sprejme Odlok o participativnem proračunu Občine Ankaran.
2. Ta sklep velja takoj.



GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 11 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GASPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	odsotna
5.	RIA	BARBARA RAČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	odsotna
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	11

Ad 3.) Obravnava predloga o potrditvi noveliranega investicijskega programa za Pokopališče Ankaran;

Župan je uvodoma povedal, da se na temo izgradnje pokopališča pojavljata povsem dve ločeni vsebini, ki pa sta se zaradi časovne korelacije, s strani zunanjih opazovalcev zlili v eno.

Ena vsebina se veže na prekinitvev gradbene pogodbe, zaključek del in dokončanja del izgradnje pokopališča, začetek izvajanja pokopališke in pogrebne dejavnosti. Druga vsebina se nanaša na predlog investicijskega programa za Pokopališče Ankaran in je vezana na poskus občine za kandidiranje za evropska sredstva.

Iztok Mermolja je predstavil predlog noveliranega investicijskega programa.

Novelacija investicijskega programa je izdelana skladno z določili 1. odstavka 6. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16), ki pravi, da je potrebno investicijski program spremeniti in dopolniti (novelirati), če se spremenijo ključne predpostavke iz investicijskega programa (na primer sprememba tehnologije, časovnega načrta izvedbe, virov financiranja, sprememb na trgu kakor tudi demografske, socialne, okoljske ali druge spremembe) v takem obsegu, da se bodo znatno spremenili pričakovani stroški ali koristi investicije v njeni ekonomski dobi, zlasti pa, če bodo odmiki investicijskih stroškov večji od 20 odstotkov ocenjene vrednosti projekta.

Novelacija investicijskega programa temelji na aktualiziranih podatkih predhodnega investicijskega programa, ki ga je za predmetni projekt izdelal I. Projekt, Sebastjan Rozman s.p. v novembru 2021.

Pri predmetnem projektu gre za bistveno spremembo obsega projekta in s tem povezane investicijske stroške. Prav tako se spreminja vire financiranja projekta, saj se bo projekt prijavljaj na mehanizem Dogovor za razvoj. V tej povezavi vsebuje novelacija IP vsebine, ki jih določa Povabilo razvojnim svetom regij za pripravo in podpis Dogovorov za razvoj regij (št. 3030-23/2023-1630-2 z dne 29. 6. 2023, popravek št. 2020-23/2023-1630-18 z dne 6. 9. 2023; sprememba št. 3030-23/2023-1630-161 z dne 24. 6. 2024; druga sprememba št. 3030-23/2023-1630-198 z dne 28. 8. 2024).

V času od priprave investicijskega programa do priprave novelacije investicijskega programa je prišlo do naslednjih bistvenih sprememb ključnih predpostavk projekta in sicer:

- Sprememba časovnega načrta izvedbe projekta (v IP je bil zaključek projekta predviden v letu 2023, z novelacijo se le ta premika v leto 2026).
- Sprememba obsega projekta (IP vsebuje le pokopališče; medtem ko novelacija vključuje tudi rekreacijske površine kot je povezovalna pešpot in fitnes).



- Sprememba virov financiranja (v IP je bil kot edini vir financiranja opredeljen proračun Občine Ankaran, z novelacijo se kot vir financiranja prepozna sofinanciranje projekta s sredstvi ESRR na podlagi mehanizma Dogovor za razvoj regij).
- Z novelacijo IP se odpravljajo pomanjkljivosti predhodno izdelanega investicijskega programa.

Z izgradnjo pokopališča se projekt še ne zaključuje, saj je del projekta tudi izvedba rekreacijskih površin ter izvedba zasaditve (zelene infrastrukture).

Občina Ankaran se je v vmesnem času odločila, da bo projekt uvrstila na listo projektov, ki bodo sofinancirani z mehanizmom Dogovor za razvoj regij, zato bo projekt prijavila na Povabilo razvojnim svetom regij za pripravo in podpis dopolnitev dogovorov za razvoj regij.

Predviden nov rok za zaključek projekta je junij 2026.

Pokopališče in pogrebna dejavnost bo pričela z delovanjem v začetku leta 2025. Skuša se kandidirati za EU sredstva, kar smo vključili širše območje in rok za izvedbo tega razširjenega projekta zamika na junij 2026.

Iztok Mermolja je v nadaljevanju opisal trenutno stanje pri izgradnji pokopališča. Trenutna vrednost izvedenih del znaša 3,5 mio eur, 3,1 mio eur je zapadlih obveznosti, preostali znesek se bo pobotal s pogodbeno kaznijo zaradi zamude.

Vrednost po novi gradbeni pogodbi se bo financirala deloma iz ostanka vrednosti, ki je na voljo po predhodnem projektu, deloma se bo financirala iz finančnega zavarovanja za dobro izvedbo del, kar gre iz naslova odprave napak. To so vrednosti, po predhodno potrjeni dokumentaciji.

Objavljeno je bilo drugo javno naročilo in izbran izvajalec za zaključek del v vrednosti 203.000 eur oz. 284.000 eur z ddv.

Župan je povedal, da dela ki jih opravlja drugi izvajalec, jih prvi izvajalec ni opravil. To kar bo dobil plačano drugi izvajalec ni dodaten denar, ampak se krije iz zavarovanja, ki je bilo vnovčeno ob prekinitvi gradbene pogodbe. Projekt, kot je bil sprejet se ni v ničemer podražil.

Barbara Švagelj je kot članica razvojne sveta regije pojasnila mehanizem za financiranje iz Kohezijskih skladov. V vsaki perspektivi se določijo kvote, v novi perspektivi je prišlo do spremembe, ker je zahodna regija bolj razvita je zato za to območje namenjeno manj denarja.

Na zahodni statistični regiji se delijo sredstva glede na število prebivalstva, Obalno - Kraška regija ima v tej perspektivi nekaj več kot 25 mio eur, ki so razdeljeni po kvotah, glede na število prebivalstva v Obalno – Kraški regiji pripada 423.069,16 eur to je nekoliko manj, kot če bi izračunali delež, ker je bilo v prejšnji perspektivi porabljen več. Nekatere bočine v prejšnji perspektivi niso porabile vseh sredstev in je Obalno - Kraška regija pustila kar nekaj milijonov v skladu. Občina Ankaran bo v primeru, če bodo sredstva ostajala, predlagala da se sredstva prerazporedijo na občine, ki projekte imajo.

V enem letu se lahko zgodi, da bomo prednostni projekt »Čisto za Koper in Ankaran« zamenjali s projektom pokopališče, ker je ta boljše pripravljen in je že skoraj končan. Projekt pokopališča se z novelacijo IP podaljšuje iz razloga, da se ga lahko prijavi na evropski sklad za regionalni razvoj in podpiše Dogovor za razvoj regij.

Za vodooskrbno je namenjenih 92 mio eur v posebnem namenskem projektu »Vodooskrba Slovenske Istre in širše regije« in zato nismo upravičeni do denarja znotraj tega mehanizma in zato so morale občine projekte, ki so bili pripravljeni za vodooskrbo nadomestiti z drugimi projekti.

Sara Vošinek Gašpar je poročala o obravnavi predloga na seji Odbora za razvoj in investicije:

1. Odbor za razvoj in investicije se je seznanil z novelirano investicijsko dokumentacijo Investicijski program (IP) za projekt Pokopališče Ankaran ter občinskemu svetu predlaga potrditev slednjega.
2. Mnenje velja takoj.

GRADIVO:

- Predlog sklepa,
- Obrazložitev,
- Noveliran IP za Pokopališče Ankaran,
- Mnenje delovnega telesa: ORI.



POROČEVALCI:

- Iztok Mermolja, direktor občinske uprave,
- Sara Vošinek Gašpar, predsednica odbora ORI.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.
Župan je odprl razpravo.

Aleksander Pahor je vprašal na podlagi katerih referenc je bilo izbrano podjetje Efis s.p.

Aleksander Pahor je podal vprašanja vezana na zapis na 13. strani: »Občina ima za izvedbo predmetnega projekta določeno projektno skupino, ki je sestavljena iz 4 članov.« V dokumentu so navedeni samo trije člani, podal je vprašanje kdo je četrti član.

Iztok Mermolja pojasni, da je avtorica vključevala tudi zaposlenega iz računovodstva.

Aleksander Pahor je prosil, da se v dokument zapiše še četrtega člana.

Aleksander Pahor je podal pripombo na zapis o povzetku predinvesticijske zasnove in na povzetku investicijskega programa. Na povzetku predinvesticijske zasnove manjkajo bistvene vsebine, ki jih določa UEM, kot je prikaz obstoječih predvidenih investicij projekcije povpraševanja. Na povzetku investicijskega programa manjkajo bistveni elementi metodologije za izdelavo elaborata. Vprašal je ali se je šlo v izvedbo največjega projekta v občini Ankaran brez preverjanja kakšna je potreba. Kako so se lahko projekti izvajali, če so bili pripravljeni tako površno.

Iztok Mermolja je povedal, da je bila vsa investicijska dokumentacija pripravljena z varianto »z« ali »brez« investicije, vendar ni bila pripravljena v taki obliki kot je novelirana. Z novelacijo IP saniramo tudi pomanjkljivosti predhodne investicijske dokumentacije.

Aleksander Pahor je vprašal zakaj se dokumentacija sanira po izvedbi investicije.

Iztok Mermolja je odgovoril, da se sanira vsebina dokumenta, njegova obličnost in predhodna investicijska dokumentacija je imela variante »z« in »brez« investicije. Ugotovljeno je bilo, da je to smotrna investicija.

Aleksander Pahor je povedal, da je bilo ugotovljeno, da opcija brez investicije ni sprejemljiva za občino, brez argumentacije. Smotrnost pomeni nekaj drugega. Občina je dala navodila, da mora biti dokumentacija pripravljena z investicijo in se je odločila na podlagi dokumentacije, ki ni imela opredeljene vrednosti in potrebe.

Aleksander Pahor je povedal, da se je IP noveliral julija 2020 na 5. dopisni seji, še vedno brez navedenih elementov.

Iztok Mermolja je odgovoril, da se je novelirala vrednost projekta.

Aleksander Pahor je povedal, da se je že takrat poskušalo sanirati glede na nove vrednosti.

Iztok Mermolja je povedal, da je znano, da je bil prvi javni razpis neuspešen, ker je izbrani izvajalec odstopil od pogodbe in da je bil nato objavljen nov javni razpis kjer so se presojale nove vrednosti.

Župan je Aleksandru Pahorju pojasnil, da se v tej točki dnevnega reda ne opravlja revizija projekta izgradnje pokopališča in se ne odloča o utemeljenosti izgradnje ali neizgradnje pokopališča. Z vprašanji se namiguje, da je bil projekt neustrezno voden. Odločanje o noveliranem IP je vezan na priložnost za kandidiranje za evropska sredstva. Taka oblika spraševanja je zavajajoča in meji na zasliševanje oz. na revizijsko poučevanja kako je pravilno, za kar član OS ni kompetenten. Prosil je, da se vprašanja navezujejo na IP.

Aleksander Pahor je povedal, da postavlja vprašanja zato, ker se od njega pričakuje, da bo potrdil dokumentacijo.

Aleksander Pahor je vprašal kaj pomeni kratica OZ1.

Iztok Mermolja je povedal, da gre za podporni zid, ki je bil izgrajen v 90-tih letih in meji med pokopališčem in območjem župnije.

Aleksander Pahor je prosil, da se kratice označi, ker vsi ne poznajo njihovega pomena.

Aleksander Pahor je vprašal zakaj se projekta pokopališča ne zaključi in se začne z novim projektom. Zakaj se projekt pokopališča nadaljuje, zakaj se tega ne zaključi in se začne z novim projektom.



Barbara Švagelj je pojasnila, da so določeni pogoji kjer se lahko sofinancira zelena infrastruktura. Brez pokopališča ne bi izpolnili teh pogojev. Pokopališče se lahko sofinancira, predvsem zaradi njegove parkovne ureditve.

Aleksander Pahor je vprašal kdo bo financiral projekt, če se ne pridobi sredstev.

Župan pove, da se bo projekt izpeljal, kljub temu, če se ne bo pridobilo sredstev, ker je ureditev območja vključena že v drugih NRP.

Iztok Mermolja je povedal, da če bi šli v projekt ločeno bi bil verjetno voden na NRP – »Pešpoti«.

Aleksander Pahor je vprašal ali se je Občina Ankaran z regijsko agencijo dogovorila za kvoto višine sofinanciranja v višini najmanj 423.069,16 EUR. Vprašal je zakaj je zapisan točen znesek investicije.

Župan je povedal, da je to kvota, ki jo ima občina Ankaran na razpolago.

Barbara Švagelj je povedala, da ima vsaka občina na prednostni listi projektov en projekt. Prednostni projekt OA je kanalizacija, rezervni projekt je pokopališče. V obdobju enega leta, ko bo ministrstvo pregledovalo izvedljivost vseh prednostnih projektov in če projekt kanalizacije Ankaran – Hrvatini ne bo izbran, bo mogoče vložiti projekt pokopališča. Dokumentacija se pripravlja, da se odpre možnosti kandidiranja na razpisu.

Iztok Mermolja je povedal, da je bilo večina sredstev za izgradnjo pokopališča že izplačanih. Za širitev na rekreacijske površine je ocenjena vrednost 155.000 eur. V primeru, da bomo na razpisu uspešni, bodo povrnjena sredstva, ki so bile že plačana. Nadeja se da bodo sredstva 420.000 eur večja kot so danes, če nekdo ne bo izkoristil razpoložljiva sredstva, ki so bila njemu namenjena

Aleksander Pahor je opozoril, da se pogoje dobro prebere, ker na razpisih za kmetijstvo se ne upoštevajo projekti, ki so se pričeli izvajati pred objavo razsipa.

Barbara Švagelj je povedala, da so upravičeni stroški od 1. 1. 2021, ko se je začela perspektiva, projekt pa ne sme biti zaključen preden je dogovor podpisan.

Iztok Mermolja pove, da so bili vsi robni pogoji preverjeni s RRC.

Aleksander Pahor je povzel obrazložitev grobnine. Grobnina predstavlja ocenjeni sorazmerni delež letnih stroškov upravljanja pokopališča za posamezno vrsto groba, izračunan na podlagi seštevka vseh vrst grobov in njihovih razmerij do enojnega groba. Stroški grobnine vključujejo stroške za urejenost pokopališča, oddaje grobov v najem in stroške vodenja evidenc. Višino grobnine na predlog upravljavca pokopališča, upoštevajoč določila tega odloka, s sklepom potrdi župan Občine Ankaran, ki pri tem upošteva tudi morebitno pogrebno pristojbino ter druga sredstva, namenjena upravljanju tega pokopališča.

V dokumentaciji je zapisano, da je vseh grobov 536. V primeru, da se vsi štejejo po enakem ponderju in da so stroški upravljanja pokopališča na 189.000 eur na leto, pridemo do izračuna 300 eur najemnine groba na leto. Povzel je primer iz MOK, kjer se najemi grobov gibljejo od 26 eur, do 52 eur, 130 eur in manj.

Vprašal je ali lahko pričakujemo, da bo vrednost najema grobov na letni ravni znašal 900 eur.

Iztok Mermolja je odgovoril, da najem ne bo take vrednosti. Pripravljen bo še podrobnejši izračun, v stroških upravljanja je zajet tudi nakup osnovnih sredstev.

Iztok Mermolja je poudaril, da je v dokumentaciji zapisano, da se izvajalec gospodarske javne službe financira iz grobnine, proračunskih sredstev in drugih virov.

Aleksander Pahor je opozoril, da v podnaslovu »Investicijski stroški projekta ter predvideni letni vzdrževalni stroški«, v tabeli, niso zapisani predvideni letni vzdrževalni stroški.

Iztok Mermolja je povedal, da so letni stroški prikazani tudi na str. 92, v tabeli 13.3.

Aleksander Pahor je podal mnenje, da je v tabeli »Neupravičeni stroški projekta z dinamiko investiranja v tekočih cenah« potrebno zapisati stroške za odvetniške storitve, ki so nastali zaradi tožbe.

Župan je povedal, da tožba še ne poteka. Občina Ankaran nima odvetnikov na pavšal. Do sedaj so odvetniki sodelovali pri pripravi odpovedi pogodbe in da v tej točki dnevnega reda ni predmet razprave stroški odvetniških storitev.

Mag. Maja Prodan Jurič je povedala da upa, da so odvetniki dobro proučili vse plati in izključili možnost, da bi OA v primeru izgube tožbe morala izvajalcu plačati še celotni izgubljeni dobiček.

Župan se je zahvalil za izražanje take skrbi in da je takšna skrb bila izražena že v preteklosti, predvsem v času volilne kampanje, ko so predstavniki VSA izpostavljali veliko število tožb, v katerih je vključena OA, kar pa ne



drži. Povedal je, da je skrb odveč in je prepričan, da je OA naredila edino pravilno, da je odstopila od pogodbe, ker je bil projekt večkrat podaljšan. Z odstopom od pogodbe se je zagotovilo, da ne bodo javne finance oškodovane.

Jani Krstić se je zahvalil za podano skrb. Alternativa odpovedi pogodbe bi bila, da vodstvo občine oči obrne stran od tega, da je izvajalec zamudil za 42 dni. Šele v tem primeru bi bile v ozadju direktne odškodninske odgovornosti.

Župan je povedal, da izvajalec ob zadnji prošnji za podaljšanje roka ni podal utemeljenega razloga za podaljšanje. Dogovor med izvajalcem in občino je bil tudi, da se bo v javnosti komuniciralo korektno. Izvajalec se tega dogovora ne drži.

Aleksander Pahor je povedal, da je izpostavil pomanjkljivosti dokumenta, z namenom, da se odpravi napake.

Dr. Marko Kukanja je podal mnenje, da se ne strinja z zapisom, da je Ortopedska bolnišnica Valdoltra ključni steber turizma. V eni od tabel se pojavi beseda Mestna občina Novo mesto.

Odmor od 20:25 do 20:35.

Razprava se je zaprla.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 134:

1. Občinski svet Občine Ankaran se seznanil z novelirano investicijsko dokumentacijo Investicijski program (IP) za projekt Pokopališče Ankaran ter županu predlaga potrditev slednjega.
2. Sklep velja takoj.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet s 6 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	odsotna
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	/
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	/
9.	VSA	KATJA MEZEK	odsotna
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	/
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	/
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	/
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	11

Ad 4.) Obravnava predloga Sklepa o imenovanju predstavnikov lokalne skupnosti v Svet zavoda OŠVA;

OBRAZLOŽITEV:

Skladno s 46. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja sestavljajo svet zavoda trije predstavniki ustanoviteljice, pet predstavnikov delavcev šole in vrtca ter trije predstavniki staršev. Tako sestavo Sveta zavoda OŠV določa tudi njegov ustanovitveni akt. 18. 11. 2024 bo sedanjemu svetu zavoda potekel mandat, volitve predstavnikov delavcev so bile izvedene 17. in 18. 10. 2024, prav tako je svoje predstavnike že evidentiral svet staršev. Tri predstavnike ustanovitelja - občine mora imenovati občinski svet.



Dne 16. 10. 2024 je bil na strani Občine Ankaran objavljen Javni poziv za predlaganje kandidatov za predstavnike Občine Ankaran v svetu zavoda Osnovna šola in vrtec Ankaran. Do 23. 10. 2024 je prispelo 5 predlogov, ki jih je obravnavalo delovno telo KMI in oblikoval predlog imenovanja kot sledi v izreku sklepa delovnega telesa.

Občinskemu svetu Občine Ankaran se predlaga, da za člane sveta Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola in vrtec Ankaran, predstavnike Občine Ankaran, imenuje predstavnike kot sledi v izreku predlaganega sklepa.

Zvezdan Ražman je poročal o obravnavi kandidatur na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMI).

1. KMI ugotavlja, da je na podlagi Javnega poziva za predlaganje kandidatov za predstavnike Občine Ankaran v svetu zavoda Osnovna šola in vrtec Ankaran prispelo 5 popolnih in pravočasnih prijav in da naslednji kandidati izpolnjujejo predpisane pogoje ter izkazujejo primernost za imenovanje v obravnavani organ:
 - Ime priimek Gabriela Dolinšek naslov, Glagoljaška 1 a, Koper, predlagatelj lista Radi imamo Ankaran,
 - Ime priimek dr. Tadeja Volmut, naslov Kolomban 44d, Ankaran, predlagatelj lista Radi imamo Ankaran,
 - Ime priimek Nataša Mačič, naslov Jadranska 64 B, Ankaran, predlagatelj lista Radi imamo Ankaran,
 - Ime priimek Vladimir Mlekuž, naslov Jadranska cesta 51g, Ankaran, predlagatelj lista Vsi smo Ankaran,
 - Ime priimek Jani Krstić, naslov Kocjančičeva ulica 34, Ankaran, predlagatelj Jani Krstić.
2. Občinskemu svetu se predlaga, da sestavo predstavnikov Občine Ankaran v svetu zavoda Osnovna šola in vrtec Ankaran imenuje izmed kandidatov iz prejšnjega člena sklepa.
3. Sklep velja takoj.

GRADIVO:

- Predlog sklepa,
- Obrazložitev,
- Mnenje delovnega telesa: KMI.

POROČEVALCI:

- Zvezdan Ražman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Aleksander Pahor za zapisnik pove, da se je Jani Krstić izključil iz obravnave pred pričetkom točke dnevnega reda. Aleksander Pahor je podal pripombo, na delo KMI. KMI je v potrjevanje občinskemu svetu posredoval vse prispele kandidature, kar je drugače kot je ravnala v preteklosti, ko je določila listo, ki so jo predlagali v potrjevanje OS. Vprašal je kakšna je naloga KMI. Ali je to odpiranje kuvert in posredovati seznam kandidatur?

Župan je pojasnil, da je pri pregledovanju kandidatur potrebno preveriti izpolnjevanje pogojev in tiste, ki jih ne izpolnjujejo jih izločiti in poleg tega lahko poda napotilo. KMI nima pristojnosti odloča, ampak je njena naloga, da predlaga. Organ odločanja je Občinski svet.

Predlog sklepa, o katerem bo glasoval OS ga bo predlagal župan. Pri pripravi sprememb aktov bo predlagal, da se naloge komisij in odborov zapiše bolj jasno, da se ne bo ponovilo vprašanje pri imenovanju Nadzornega odbora, ko je KMI trem kandidatom, ki so izpolnjevanje pogojev onemogočila, da so bili predlagani na glasovanje pred organ odločanja. Župan je pojasnil, da bo v nadaljevanju izmed vseh kandidatov predlagal tri predstavnike občine.

Zvezdan Ražman je povedal, da je bilo na seji KMI pojasnjena naloga komisije, in to je, da preveri



ali so kandidature popolne in pravočasne ter ali kandidati izpolnjujejo predpisane pogoje ter izkazujejo primernost za imenovanje v obravnavani organ.

Mag. Maja Prodan Jurič se je navezala na besede župana in povedala, da si želi strokovne člane in spolno uravnoteženost in da bo predlog sklepa podprla, če bo med člani Vladimir Mlekuž. V nadaljevanju je podala mnenje, da Janija Krstića kot člana ne bo podrla, ker je sam velikokrat povedal, da je preveč obremenjen z delovnimi obveznostmi.

Župan je na podlagi prejetih življenjepisov podrobno predstavil vse kandidate.

Aleksander Pahor je vprašal ali bo župan izbral tri kandidate izmed petih kandidatov.

Župan je pojasni, da je župan vedno predlagatelj sklepov Občinskemu svetu.

Aleksander Pahor je podal mnenj o kandidatih, ki bi jih podprl. Gabrielo Dolinšek osebno pozna in meni, da je primerna kandidatka. Dr. Tadejo Volmut tudi pozna in pozna njeno strokovno delo in bi jo ravno tako podprl. Podrl bi tudi Vladimirja Mlekuža, ki je bil dolgoletni ravnatelj srednje ekonomske šole in so mu zagotovo znani mehanizmi kako nastopati do ustanovitelja, do staršev in do zaposlenih.

Mag. Martina Angelini bi dala prednost Vladimirju Mlekuža, ki je bil v času njenega šolanja ravnatelj srednje šole in je bil dober ravnatelj. Prednost bi dala tudi Gabrieli Dolinšek in dr. Tadeji Volmut, saj je iz njunih življenjepisov razvidno, da pokrivata področje stroke.

Barbara Švagelj je podala pomislek glede imenovanja Vladimirja Mlekuža, ker je bil zaradi funkcije in delovanja kot ravnatelj v sodnih postopkih, zaradi fiktivnih vpisov in ne ve ali je to dobra referenca za imenovanje v svet zavoda.

Breda Krašna je vprašala ali je bil obsojen.

Barbara Švagelj je povedala, da ne ve ali je bil obsojen. Ker ni bilo elementov oziroma nismo čisto prepričani kaj se je dogajalo. Poudarila je, da ni povedala, da je bil obsojen, ampak je bil v sodnih postopkih.

Breda Krašna je povedala, da ni bil obsojen.

Mag. Maja Prodan Jurič je podala komentar, da je bila večina od prisotnih v sodnih postopkih.

Zvezdan Ražman je povedal, da za najustreznejše predstavnike vidi Gabrielo Dolinšek in dr. Tadejo Volmuta ter kljub obremenjenosti tudi Janija Krstića.

Župan je povedal, da sta po strokovnosti najmočnejši kandidatki Gabriela Dolinšek in dr. Tadeja Volmut. Meni, da je najšibkejša kandidatka Nataša Mačešić, ki je zelo vestna kot zaposlena v OU, vendar njen doprinos k delovanju zavoda OŠV ne vidi, da bi bil ključnega pomena. Kandidata Vladimirja Mlekužu vidi, kot političnega kandidata, saj je kandidiral na listi VSA in bi lahko zagovarjal politične interese. Če izključi politični vidik meni, da poleg dve članic, ki pokrivata področje stroke bi bil za tretji predstavnik, za delovanje zavoda potreben pravnik, ocenjuje, ki bo zagotavljal kakovostno pripravo aktov, da bodo postopki pravilno vodeni ter da bo tudi sodelovanje z občino glede proračunskega planiranja, izvajanja in porabe na najvišji ravni.

Aleksander Pahor je opozoril, da je bilo za Vladimirja Mlekuža povedano, da ni primere, kot predstavnik ustanovitelja, ker je kandidiral na listi VSA. Meni, da je lahko vpliv politike v zavodu enak preko Vladimirja Mlekuža, kot preko Sare Vošinek Gašpar, ki je predstavnica staršev v Svetu zavoda in članica OS.

Župan se strinja s pripombo, je pa pripomnil, da je bila Sara Vošinek Gašpar imenovana s strani staršev. Želi, da se v Občinskem svetu išče kandidate, ki so iz področja stroke.

Aleksander Pahor je opozoril, da se v Svet staršev vsako leto imenuje večinoma iste starše. Prosil je, da se naredi statistika, kako se menja sestava Sveta staršev v letu, ko so volitve članov v Svet zavoda. Opozoril je, da v letu, ko se je imenovala ravnateljica, se je v razredu glasovalo o predstavniku staršev. Zato prosim, da se ne govori o nevmesšanju v zavod.



Sara Vošinek Gašpar je povedala, da je predstavnica staršev 1. b in da je bila na seji Sveta staršev izvoljena za predsednico. Praksa je, da je predsednik Sveta staršev tudi član Sveta zavoda. Prejšnji teden je potekalo evidentiranje kandidatov za predstavnike staršev v Svetu zavoda. Na evidentiranje kandidatov sta prispeli dve kandidaturi, v svetu zavoda pa so trije predstavniki staršev. V primeru, če bi na evidentiranje prišle tri kandidature bi sama odstopila od funkcije članice Sveta zavoda. V nadaljevanju je podala mnenje, da se ji zdi težko odločati, ker v gradivu za sejo ni bilo navedenih kandidatov in so bili na seji kandidati le na kratko predstavljeni.

Župan je predlagal, da bi v prihodnje lahko postopek izpeljali drugače, da bi se lahko kandidati tudi predstavili.

Barbara Švagelj je podala mnenje, da ne vidi potrebe po predstavitvi kandidatov. Postopek, ki bi predvidel predstavitev bi lahko povzročil, da kdo od kandidatov ne bi podal soglasja h kandidaturi. Opravljanje te funkcije je zelo pomembno, vendar spet ne toliko in je tudi povsem prostovoljna. Predlagala je, da bi se pri naslednjih kandidaturah več zapisalo v prijavnih obrazcih. Je mnenja, da je med predstavniki ustanovitelja primerno, da je tudi zaposlen iz občinske uprave. Pripomba Aleksandra Pahorja, da se mu ne zdi najbolje, da je predstavnik občine v Svetu zavoda iz Kopra, ni na mestu, saj je bil on sam v zadnjih volitvah aktiven v dveh občinah.

Aleksander Pahor pove, da je bil aktiven v štirih.

Breda Krašna je povedala, da se strinja z Barbaro Švagelj, da ne vidi potrebe po predstavitev. Predstavnike ustanovitelja mora ustanovitelj sam usposobiti, da zagovarja njegova stališča. Podala je mnenje, da ni ustrezno, da so kot predstavniki ustanovitelja starši. Pri odločanju je zelo pomembno, da predstavniki ustanovitelja niso emotivno vezani na šolo. Ne strinja se s tem, da se na javni seji razpravlja o osebah, ki niso prisotne in da ni zagotovljenega varstva osebnih podatkov. Zato meni, da bi morala komisija pripraviti predlog in se potem o kandidatih, ki ne pridejo v ožji izbor ne bi niti razpravljalo.

Sama ne bi želela, da se o njej razpravlja na OS, če prej o tem ne bi bila seznanjena in podala soglasja.

Breda Krašna je za predstavnike ustanovitelja predlagala Gabrielo Dolinšek, Vladimirja Mlekuža in Janija Krstića.

Aleksander Pahor je povedal, da podpira mnenje podžupanje, da ni potrebna osebna predstavitev kandidatov, vendar da bi bilo poleg prijave smiselno priložiti motivacijsko pismo. Podpira tudi razlago Brede Krašne, da je običajno, da KMI pregleda kandidature in OS poda predlog v odločanje, o katerem glasuje za ali proti. Kljub vsemu bo sprejel razlago, kakšne so pristojnosti KMI.

Razprava se je zaključila

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 135:

1. Za člane sveta Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola in vrtec Ankaran, predstavnike Občine Ankaran, se imenuje:
 - Gabrijela Dolinšek, naslov Glagoljaška 1 a, Koper,
 - dr. Tadeja Volmut, naslov: naslov Kolomban 44d, Ankaran,
 - Jani Krstić, naslov: Kocjančičeva ulica 34, Ankaran.
2. Imenovanje preneha s potekom mandata zasedbe Sveta zavoda.
3. Ta sklep velja takoj.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet s 6 glasovi ZA, 5 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	odsotna
5.	RIA	BARBARA RAIČIĆ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA



7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	PROTI
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	PROTI
9.	VSA	KATJA MEZEK	odsotna
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	PROTI
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	PROTI
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	PROTI
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	6

Ad 5.) Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran

OBRAZLOŽITEV:

Direktor OU predstavi Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran - stanje na dan 15. 10. 2024.

GRADIVO:

- Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran - stanje na dan 15. 10. 2024.

POROČEVALEC:

- Iztok Mermolja, direktor OU.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo

Ad 6.) Vprašanja, pobude in odgovori članov občinskega sveta;

Župan pozove člane občinskega sveta k podaji vprašanj ali pobud ter nanje odgovori ustno na seji ali pisno do naslednje redne seje.

Član občinskega sveta, ki je postavil vprašanje, lahko predlaga, naj se o tem opravi razprava.

Občinski svet brez razprave odloči, ali bo o tem razpravljal na tej ali na eni izmed naslednjih sej.

- a) Breda Krašna je povedala, da protestira in podala mnenje, da so odgovori pripravljene na način, da se občinske svetnike ponižuje. Na zadnji seji OS je opozorila, da je že večkrat podala pobude, v skladu s Poslovnikom. O podanih pobudah župani ni še podal mnenja in o njih se ni še glasovalo. Povedala je, da Poslovnik razume in da ve kaj je zapisano v 22. členu in kaj v 32. členu in vedno ko poda pobudo to v njej navede.

Ponovno daje pobudo, ki je bila podana na 16. seji OS. Ob podaji pobude ne pričakuje razprave na seji, pričakuje, pa da se bo na naslednji seji o tem odločalo.

Ker v občinskih prostorih nima možnosti tiskanja, kljub temu, da je bilo dogovorjeno, da bodo člani OS to možnost imeli, je prebrala del obrazložitve pobude. Celotno pobudo po poslala zapisničarki na e-pošto.

Občinski svetniki Kluba svetnikov Gibanje svoboda in Kluba svetnikov Vsi smo Ankaran na 18. seji OS OA na podlagi določil 22. členu Poslovnika OS OA ponovno vlagamo naslednjo (prvič je bila pobuda dana na 16. seji OS OA 27. 6. 2024) pobudo za poimenovanje t.i. spominskega parka v centru Ankarana v Spominski park dr. Aleša Beblerja – Primoža.

Obrazložitev:

Dr. Aleš Bebler – Primož je bil pomembna javna osebnost v Sloveniji. Ankaranci in Ankaranke smo ponosni na njega, saj je bil dolgo časa naš sokrajan. Menimo, da je najmanj kar lahko storimo v njegov spomin, poimenujemo park po tej veliki osebnosti.

Bil je vidni predvojni jugoslovanski komunist, soustanovitelj OF, eden vodilnih organizatorjev partizanske vojske, španski borec, narodni heroj in eden od mednarodno najprepoznavnejših in najuglednejših jugoslovanskih



diplomatov v petdesetih in šestdesetih letih 20. stoletja. Bil je pravnik, politik in diplomat. Ob oblikovanju prve narodne vlade osvobodjene Slovenije v Ajdovščini maja 1945 ga je NOO Slovenije imenoval za finančnega ministra. Avgusta 1945 je bil premeščen v Beograd, kjer je postal pomočnik zunanjega ministra (do konca 1949). V nadaljevanju profesionalne poti je deloval v državnih in mednarodnih organizacijah. Nekajkrat je bil pomočnik zunanjega ministra, poslanec Zvezne skupščine FLRJ, član prvega zveznega ustavnega sodišča in od 1967 do konca življenja član Sveta federacije. Od 1971 do smrti je predsedoval Jugoslovanskemu združenju nekdanjih prostovoljcev v španski državljanski vojni. Bil je med pobudniki okoljevarstvenega gibanja (sam je bil ljubiteljski ornitolog), vpisa pravice do zdravega okolja v Ustavo SFRJ (1974) in od 1973 do smrti predsednik jugoslovanske Zveze društev za varstvo okolja.

Kot borec za zdravo življenjsko okolje je med drugim:

- nasprotoval idejam o postavitvi naftovoda in naftnega terminala v Kopru oz. v Luki Koper,
- boril se je za zagotavljanje financiranja tehnološke prenove prečiščevalnega procesa v nekdanji tovarni Lesonit v Ilirski Bistrici, ki je s svojo dejavnostjo onesnaževala reko Reko ter posledično tudi Škocjanske jame,
- prizadeval si je za nakup prvih osmih protipožarnih letal tipa Kanader za borbo proti požarom, ki bi jih lahko uporabljali vse od Krasa, Istre do Dalmacije,
- bil je pobudnik ustanovitve prvih mešanih tehnološko-naravovarstvenih delovnih skupin za preučevanje sončne in vetrne energije pri nas. Lahko rečemo, da so bili to zametki sonaravnega razvoja.

Dr. Aleš Bebler – Primož je prejel več najvišjih odlikovanj FLRJ/SFRJ, Indije, Etiopije in nekaj drugih držav, imenovan je bil za oficirja francoske Legije časti (odlikovan z velikim križem legije časti), v Indiji pa je prejel prestižno Nehrujevo nagrado. Po njem se imenuje osnovna šola v Hrvatinih, v Mestnem muzeju Idrija hranijo njegovo zbirko, v Slovenskem etnografskem muzeju pa njegovo indonezijsko zbirko.

Kot vpliven posameznik je ogromno prispeval na področju varstva okolja tudi v nekdanji KS Ankaran in posledično v Občini Ankaran. V tem parku smo mu občani in občanke postavili tudi spominsko obeležje.

Občinski svetniki in svetnice obeh Klubov svetnikov predlagamo, da se o naši pobudi v skladu s 32. členom Poslovnika OS OA izreče občinski svet.

- b) Aleksander Pahor je postavil dodatno vprašanje na odgovor vezan na izplačilo sredstev za poplave v Lučah, in sicer, v katerih medijih je bilo objavljeno kdo je prejel sredstva.
- c) Aleksander Pahor je postavil dodatno vprašanje na odgovor vezan na zadolževanje občine, in sicer za premostitev katerih likvidnostih težav se je najelo 750.000 eur likvidnostnega posojila.
- d) Aleksander Pahor je postavil vprašanje kdo je opravil cenitve parcele 446/1 k.o. Oltra in parcele 533/2 k.o. in ali lahko dobijo cenitveni elaborat. Parcela 533/2 k.o. Oltra nikakor ne more biti enako vredna kakor parcela 446/1. Kakšen je javni interes občine, da v last prejme vhodno pot k cerkvi, ki je bila prejšnja lastnica parcele? Ali gre za reševanje lastništva podpornega zidu pokopališča?
- e) Aleksander Pahor je zaprosil za bolj natančno obrazložitev kako ostaja neplačanih 21.063,57 EUR iz najemnin gostinskih lokalov. Tri podjetja so d.o.o., ki bodo plačala davek od najema sama, le samostojna podjetnica v Valdoltri bo plačala davek. Podatke so prejeli iz uradnih objav. Ali je morda en lokal izkoristil dodaten mesec najema in kateri lokal?
- f) Aleksander Pahor je povedal, da je seznanjen s tem, da ne more dajati ustnih pobud. Kljub temu je predlagal, da sistem podeljevanja kazni za parkiranje brez dovolilnic se nadgradi tako, da lahko občinsko vodstvo ugotovi kje je problematika bolj pereča in tam izvaja korekcijske ukrepe. Vsak laik lahko iz odgovora ugotovi, da je ta problematika za občino obrobnege pomena in ni primerno naslovljena in vodena. Kdorkoli že to izvaja.
- g) Aleksander Pahor je podal komentar na odgovor o izgradnji pokopališča. Iz odgovora je videti, da je bilo v juniju, juliju in avgustu 2024 ugotovljeno, da se z izgradnjo zamuja za nekaj mesecev. Do takrat se je na občinskem svetu trdilo, da je vse v rokih in celo pošiljali občanom, da naj se pozanimajo o ceni prekopa. Skrb je, da je bil projekt slabo voden in da bodo težave tega nosili občani.
- h) Aleksander Pahor je vprašal zakaj je pri pripravi Odloka o participativnem proračunu nazadnje poročevalec bila zunanja sodelavka, Mojca Primožič Kužner in koliko je znašalo plačilo za pripravo tega odloka? Zakaj Oddelek za pravne zadeve in lokalno samoupravo ni pripravil odloka samostojno.
- i) Aleksander Pahor je vprašal po kakšnih referencah je bilo izbrano podjetje Efis s.p.?



j) Aleksander Pahor je vezano na sušilnico blata vprašal:

»Imamo informacije, da je Nadzorni svet Marjetice Koper obravnaval novo revizijo sušilnice blata. Na revizijo je pustil stopnjo zaupnosti dokumentacije – zaupno. Kljub temu naj bi na občinski upravi Mestne občine Koper, ki je drugi solastnik javnega podjetja, vedeli za vsebino. Ali je župan Ankarana seznanjen z vsebino te nove revizije? Ali ne predstavlja to nevarnost za slabšo zaščito interesov občanov Ankarana, ki nam tožijo o občasnem močnem smradu iz lokacije kjer je tudi sušilnica blata? Če res obstajajo nepravilnosti o katerih beremo v medijih bodo občani oškodovani tudi denarno, saj bodo plačevali dražje položnice za objekt/stroj, ki ne bo nikoli deloval.

Župan je odgovor na vprašanje vezano na izplačilo sredstev za poplave v Lučah, ker se tiče njega osebno, povedal je, da ni na mestu očitke, da je bilo to PR sporočilo. To je bilo javno pismo župana, ki mu je priložil dopis, ki ga je naslovil ministrstvu, ko je vrnil dena, to je bilo decembra 2024. V letošnjem poletju se je začelo blatenje in zato je moral javno odgovoriti. Povedal je, da škoda ne more biti dvakrat poplačana. Za nastalo škodo je dobil zavarovalnino. Pri poplavah je imel izjemno srečo, saj je bila hiša sanirana tudi protipoplavno, zato je bilo poškodovanega le 29 m² parketa.

Povedal je, da ostale odgovore bodo pripravile strokovne službe ter prosil, da se z očitki, ki se nanašajo osebno na njega preneha.

k) Breda Krašna je vprašala ali se je na cesti v smeri Lazaret začela izgradnja pločnika.

Iztok Mermolja je povedal, da so se začela izvajati dela za izgradnjo pločnika in sanacijo podora, in da se dela financirajo s strani direkcije.

Župan je povedal, da so v državnem proračunu zagotovljena sredstva za rekonstrukcijo Jadranske ceste od krožišča do Sončnega parka.

l) Breda Krašna je vprašala kako je z izgradnjo Železniške ceste.

Župan je povedal, da se bo vodstvo OA dogovarjalo o reševanju te problematike na sestanku z Luko Koper. Občina bo začela svoj del rekonstrukcije; kolesarska pot, pločnik in razsvetljave na nasipu.

Rober Zelenjak je povedal, da se dela novi vhod iz krožišče.

Župan je dodatno povedal, da je bilo v časniku Delu zapisano, da pri drugem bazenu in vzpostavitvi dodatnih priveznih mest se bo poglobljajal akvatorij na minus 14. Vprašanje je kam bo Luka Koper črpala mulj, če se bo črpalo preko Železniške se bo zelo zakompliciralo.

m) Aleksander Pahor je povedal, da se je iz medijev izvedelo, da se v Luki Koper pripravlja na izgradnjo pontonskega pomola za vojsko v tretjem bazenu. Vprašal je ali ima občina vpliv na to izgradnjo.

Župan je povedal, da je potrebno urediti ustrezna privezna mesta za vojsko. Slovenija se je z razvojnimi načrta odločila razvijati pomorsko vojsko. Vojašnica slovenskih pomorščakov je v prostor umeščena na podlagi DPN-ja. DPN privezna mesta za mornariški red slovenske vojske predvideva načelo tretjega pomola in ne na pontonskih mostovžih v tretjem bazenu. Občina Ankaran je naslovila vprašanje na podlagi česa je bilo podeljeno gradbeno dovoljenje za izgradnjo tega pomola. Nikjer ni določeno do kolikšne mere lahko država, za potrebe državne infrastrukture posega v izvirno pristojnost lokalne skupnosti, na področje urejanja prostora. Ali lahko država celotno lokalno skupnost zasede z DPN-jem.

n) Breda Krašna je vprašala ali je bil motor čolna zavarovan.

Župan pove, da je bil zavarovan.

Seja se je zaključila ob 21:38 uri.

Zapisala

Nataša Mahne
PODSEKRETAR

Občina Ankaran

Gregor Strmčnik
ŽUPAN