



## ZAPISNIK

**19. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran,  
ki je bila v torek, 3. decembra 2024, ob 19. uri,  
v prostorih občine na naslovu Regentova ulica 2, Ankaran**

### 00: Ugotovitev sklepčnosti

Župan obvesti OS OA o napovedanih odsotnostih oziroma zadržanostih članov OS OA.

### PREGLED PRISOTNOSTI:

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	PRISOTNOST
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	DA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	DA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	DA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	DA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	DA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	DA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	DA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	DA
9.	VSA	KATJA MEZEK	DA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	DA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	DA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	DA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	DA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>13</b>

Prisotni člani Občinskega sveta OA: BARBARA ŠVAGELJ  
ZVEZDAN RAŽMAN  
BARBARA RAIČIČ  
ROBERT ZELENJAK  
SARA RAŽMAN  
SARA VOŠINEK GAŠPAR  
mag. MAJA PRODAN JURIČ  
ALEKSANDER PAHOR  
dr. MARKO KUKANJA  
KATJA MEZEK  
BREDA KRAŠNA  
mag. VLADIMIR PEGAN  
mag. MARTINA ANGELINI

Odsotni člani Občinskega sveta OA:

Ostali prisotni: Iztok Mermolja – direktor OU kot poročevalec pri točkah 8 in 9 DR, Georgi Bangiev – vodja projekta Vodooskrba slovenske Istre ter Krasa kot poročevalec pri točki 5 DR, Blaž Kavčič - RVK, Vodja investicijsko izvedbenega sektorja kot poročevalec pri točki 6 DR, Jani Krstić – vodja OPS kot poročevalec pri



točkah 3, 4 in 7 DR ter kot pomoč pri delu OS, Nataša Mahne kot zapisničarka, mediji, občinstvo.

Ugotovi se, da je prisotnih 13 članov Občinskega sveta OA in da je Občinski svet OA sklepčen.

## **Ad 0.) Določitev dnevnega reda 19. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran in odločanje o hitrih oziroma skrajšanih postopkih za sprejem odloka**

### **NAJAVA:**

V skladu s 44. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Ankaran (Uradni list št. 50/2015, 10/2022, 64/2023) občinski svet na začetku seje določi dnevni red.

### **OBRAZLOŽITEV:**

Župan poda obrazložitev.

Pri določanju dnevnega reda občinski svet **najprej odloča**: o predlogih, da se posamezne zadeve umaknejo z dnevnega reda, nato o predlogih, da se dnevni red razširi ter nato **o predlogih za hitri postopek**.

Zadeve, za katere tako predlaga župan, se **brez razprave in glasovanja** uvrstijo ali pa umaknejo z dnevnega reda.

Občinski svet lahko odloča o razširitvi dnevnega reda le, če so razlogi zanjo nastali po sklicu seje in če je zadeva take narave, da je nujna takojšnja obravnava na seji občinskega sveta in če je gradivo tako pripravljeno, da se lahko člani občinskega sveta brez poprejšnjih priprav o zadevi odločijo.

### **GRADIVO:**

#### **Dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran;
2. Potrditev zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran;
3. Obravnava predloga Sklepa o potrditvi 5. sporazuma med Mestno občino Koper in Občino Ankaran o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja;
4. Obravnava predloga Sklepa o potrditvi sodne poravnave med JZ Osnovna šola in vrtec Ankaran in Monetic d.o.o.;
5. Obravnava predloga Sklepa o umestitvi projekta »Vodooskrba slovenske Istre ter Krasa« v načrt razvojnih programov;
6. Obravnava predloga Sklepa o umestitvi projekta »Skupni program investicij v vodno oskrbo obalnih občin 2024« v načrt razvojnih programov;
7. Obravnava predloga Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za naravo in družbo Ankaran – hitri postopek;
8. Obravnava predloga Odloka o proračunu Občine Ankaran za leto 2025 – redni postopek, prvo branje;
9. Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran;
10. Vprašanja, pobude in odgovori članom Občinskega sveta Občine Ankaran.

### **PREDLOG ZA SPREMEMBO DNEVNEGA REDA:**

Predlogi za razširitev dnevnega reda, predlogi o umiku zadev iz dnevnega reda, predlogi za hitri postopek:

Ker je bil predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za naravo in družbo Ankaran že dvakrat obravnavan in ker je s predloženim elaboratom tematika sedaj dodobra razjasnjena, se predlaga, da se 7. točka DR obravnava po hitrem postopku.



## Odločanje o predlogih za hitri postopek

### **RAZPRAVA:**

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo.

### **ZASNOVA SKLEPA:**

#### ***Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 136:***

Občinski svet Občine Ankaran odloči, da se 7. točka dnevnega reda 19. redne seje OS obravnava po hitrem postopku.

### **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet z 10 glasovi ZA, 1 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	/
9.	VSA	KATJA MEZEK	/
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	PROTI
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>10</b>

## Sprejem dnevnega reda

### **RAZPRAVA:**

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo.

### **ZASNOVA SKLEPA:**

#### ***Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 137:***

Občinski svet Občine Ankaran potrdi dnevni red 19. redne seje, z dne 3. 12. 2024.



## **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet z 12 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	/
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>12</b>

## **PREHAJAMO NA OBRAVNAVO POSAMEZNIH TOČK DNEVNEGA REDA**

### **Ad 1.) Potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran**

Župan je vprašal ali so bile odpravljene pomanjkljivosti in odprl razpravo.

Breda Krašna je povedala, da je poslala svoje pripombe.

Razprave ni bilo.

## **GRADIVO:**

- Zapisnik 17. redne seje OS OA.

## **ZASNOVA SKLEPOV:**

### ***Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 138:***

Občinski svet Občine Ankaran potrdi zapisnik 17. redne seje OS OA, z dne 26. 9. 2024.

## **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet z 13 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA



9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>13</b>

## Ad 2.) Potrditev zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran

Župan je člane OS vprašal ali imajo na zapisnik pripombe in odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

### **ZASNOVA SKLEPOV:**

#### ***Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 139:***

Občinski svet Občine Ankaran potrdi zapisnik 18. redne seje OS OA, z dne 24. 10. 2024.

### **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet s 13 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIĆ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIĆ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>13</b>

## Ad 3.) Obravnava predloga Sklepa o potrditvi 5. sporazuma med Mestno občino Koper in Občino Ankaran o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja;

Župan je na kratko predstavil vsebino točke in predal besedo poročevalcu.

Jani Krstić, je podal obrazložitev o predlogu Sklepa.

Občina Ankaran in MOK nadaljujeta z delitvijo premoženja v delih kjer niso prisotni sporni.

Skladno z 51. b členom Zakona o lokalni samoupravi se premoženje med občinama lahko razdeli sporazumno s sporazumom, ki ga skleneta župana na podlagi odločitve občinskih svetov o načinu delitve.

Mestna občina Koper in Občina Ankaran sta dne 30. 5. 2016 sklenili Sporazum o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja z opr. št. 478-183/2016 (MOK) ter opr. št. 031-3/2016 (OA), v katerem sta v 4. členu določili, da so v Prilogi sklenjenega Sporazuma navedene nepremičnine, ki so na dan ustanovitve Občine Ankaran skladno z določili ZLS tvorile skupno premoženje Mestne občine Koper in Občine Ankaran, pa so bile po dnevu ustanovitve Občine Ankaran odtujene ali obremenjene s stvarnimi pravicami ter, da bosta lastništvo oziroma druge pravice in posledice nastale zaradi prenosa oziroma obremenitev lastninskih pravic skupnega



nepremičnega premoženja iz prvega in drugega odstavka 4. člena urejali ločeno od navedenega Sporazuma, ob upoštevanju dogovorov iz Pisma o nameri sklenjenega dne 15. 12. 2015 med županom Mestne občine Koper in Občine Ankaran.

Parceli s št. 811/2 in 880/5, k.o. Ankaran, sta bili pri preteklih prenosih nepremičnin iz MOK na OA, na podlagi Sporazuma o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja, izpuščeni, saj sta bili obremenjeni z zemljiškoknjižno zaznambo prepovedi odtujitve in obremenitve nepremičnine v korist Republike Slovenije. Predmetna zaznamba je bila izvedena na podlagi Sklepa Okrožnega sodišča v Kopru, opr. št. P 28/2017, z dne 16. 3. 2017. Začasna odredba je veljala do pravnomočnega zaključka sodnega postopka, ko je pristojno sodišče v zadevi odločilo, da iztoževani parceli nista v lasti tožnice Republike Slovenije temveč tožene stranke Mestne občine Koper. Občina Ankaran je v sporu sodelovala kot stranski intervenient. S trenutkom, ko je bila zaznamba izbrisana, ni bilo več ovir, da se obravnavani parceli v duhu Sporazuma o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja iz leta 2016 preneseta na Občino Ankaran, kar zasleduje tudi predlagani 5. Sporazum med Mestno občin Koper in Občino Ankaran o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja.

Zemljiška parcela št. 509, k.o. Oltra, je bila pri prenosu nepremičnin iz MOK na OA, na podlagi Sporazuma o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja z opr. št. 478-183/2016 (MOK) ter opr. št. 031-3/2016 (OA), izpuščena, saj je v ZK opredeljena kot »Družbena lastnina v uporabi občine Koper« in je stranki ob predhodnih pregledih evidence premoženja nista ustrezno zaznali. S predlaganim sporazumom jo MOK prenaša na OA.

Zemljiška parcela št. 1804/12, k.o. Jernej, je bila na podlagi Sporazuma o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja pomotoma predmet prenosa iz MOK na OA. Ker se nahaja v naselju Barižoni, ki je del MOK in ne OA, kot je bilo navedeno v sporazumu, je potrebno lastništvo prenesti nazaj na MOK.

Občina Ankaran in Mestna občina Koper sta podpisali sporazum dne 13. 11. 2024.

Mag. Maja Prodan Jurič, predsednica odbora OPS je poročala o obravnavi predloga Sklepa na seji odbora.

1. Odbor za pravne zadeve in lokalno samoupravo se je seznanil s 5. sporazumom med Mestno občino Koper in Občino Ankaran o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja in k predloženemu sporazumu podaja pozitivno mnenje.
2. Sklep velja takoj.

#### **GRADIVO:**

- Predlog sklepa z obrazložitvami,
- 5. sporazum med Mestno občino Koper in Občino Ankaran o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja,
- Mnenje delovnega telesa: OPS.

#### **POROČEVALCI:**

- Jani Krstić, vodja oddelka OPS,
- mag. Maja Prodan Jurič, predsednica odbora OPS.

#### **RAZPRAVA:**

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo.

#### **ZASNOVA SKLEPA:**

##### ***Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 140:***

1. Občinski svet Občine Ankaran potrdi 5. Sporazum med Mestno občin Koper in Občino Ankaran o delni delitvi skupnega nepremičnega premoženja z dne 13.11.2024.
2. Ta sklep velja takoj.



## **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet z 13 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIĆ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>13</b>

### **Ad 4.) Obravnava predloga Sklepa o potrditvi sodne poravnave med JZ Osnovna šola in vrtec Ankaran in Monetic d.o.o.;**

Župan je na kratko predstavil vsebino točke in predal besedo poročevalcu.

Jani Krstić, je podal obrazložitev o predlogu Sklepa.

JZ Osnovna šola in vrtec Ankaran, Regentova ulica 4, 6280 Ankaran – Ancarano, je ob strokovni podpori Občine Ankaran proti MONETIC, poslovne storitve, d.o.o., Dalmatinova ulica 2A, 1000 Ljubljana, sprožila tožbo, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kopru pod opr. št. I Pg 198/2021. V tožbi je iztoževala plačilo zneska stroškov odprave napak na objektu vrtca. Navedeno je utemeljila na določilih Pogodbe za finančni najem s postopnim odkupom objekta enote Ankaran Vrtca Semedela z dne 1. julija 2009, vključno z vsemi njenimi dodatki. Občina je v razmerju med strankama spora ves čas nastopala kot dejanska plačnica obrokov po finančnem najemu in posledično tudi kot ekonomska oz. dejanska lastnica objekta, ko bo ta v celoti odplačan, ter kot edina ustanoviteljica javnega zavoda.

JZ Osnovna šola in vrtec Ankaran je bila s tožbo delno uspešna in pristojno sodišče je avgusta letos toženi stranki prisodilo plačilo 153.916,85 EUR v korist zavoda ter se opredelilo, da je bila unovčitev bančne garancije v korist zavoda v znesku 367.624,28 EUR upravičena. Tožena stranka se je zoper odločitev pritožila.

Z namenom mirne rešitev spora sta obe strani pripravili predlog sodne poravnave, ki vključuje sledečo vsebino:

- Monetic d.o.o. v korist zavoda nakaže znesek v višini 100.000,00 EUR;
- Zavod prosto razpolaga s pridobljenimi denarnimi sredstvi po tej poravnavi in denarnimi sredstvi iz naslova unovčitve bančne garancije in v zvezi s tem nima nobenih obveznosti do Monetic d.o.o.;
- Zavod od Monetic d.o.o. ni upravičen zahtevati odprave napak ali uveljavljati katerih koli drugih pravic zaradi napak na predmetu Najemne (lizing) pogodbe po nobeni pravni podlagi.

Izvedena je bila pravna analiza spora in morebitne uspešnosti v pritožbenem postopku in ugotovljena je bila smiselnost sklenitve predlagane poravnave. Podrobnosti o predlaganem poslu in o zgodovini zadeve so v priloženem predlogu sodne poravnave in v priloženi odločitvi sodišča na prvi stopnji.

Mag. Maja Prodan Jurič, predsednica odbora OPS je poročala o obravnavi predloga Sklepa na seji odbora.

1. Odbor za pravne zadeve in lokalno samoupravo se je seznanil s Predlogom sodne poravnave med tožečo stranko Javni zavod Osnovna šola in vrtec Ankaran, Regentova ulica 4, 6280 Ankaran – Ancarano, ter tožečo stranko Monetic, poslovne storitve, d.o.o., Dalmatinova ulica 2A, 1000 Ljubljana, v zadevi, ki se



vodi pred Okrožnim sodiščem v Kopru, pod opr. št. I Pg 198/2021, in k predlogu podaja pozitivno mnenje.

2. Sklep velja takoj.

#### **GRADIVO:**

- Predlog sklepa z obrazložitvijo,
- Predlog sodne poravnave med tožečo stranko Javni zavod Osnovna šola in vrtec Ankaran - Scuola elementare e giardino d'infanzia Ancarano ter tožečo stranko Monetic d.o.o. v zadevi, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kopru, pod opr. št. I Pg 198/2021,
- Sodba v zadevi, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kopru, pod opr. št. I Pg 198/2021,
- Mnenje delovnega telesa: OPS.

#### **POROČEVALCI:**

- Jani Krstić, vodja oddelka OPS,
- mag. Maja Prodan Jurič, predsednica odbora OPS.

#### **RAZPRAVA:**

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo.

#### **ZASNOVA SKLEPA:**

##### ***Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 141:***

1. Občinski svet Občine Ankaran potrdi in podaja soglasje k Sodni poravnavi med tožečo stranko Javni zavod Osnovna šola in vrtec Ankaran, Regentova ulica 4, 6280 Ankaran – Ancarano, ter tožečo stranko Monetic, poslovne storitve, d.o.o., Dalmatinova ulica 2A, 1000 Ljubljana, v zadevi, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kopru, pod opr. št. I Pg 198/2021.
2. Če pride pred sodiščem do redakcijskih popravkov besedila, se šteje, da je soglasje iz prejšnjega odstavka podano splošno za vsako besedilo, ki ne spreminja namena in vsebine predloženega besedila poravnave.
3. Sklep velja takoj.

#### **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet s 13 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>13</b>





Župan pove, da to točko odmika iz sporočila za javnost.

#### **Ad 5.) Obravnava predloga Sklepa o umestitvi projekta »Vodooskrba slovenske Istre ter Krasa« v načrt razvojnih programov;**

Župan je povzel vsebino točke in predal besedo poročevalcu.

Georgi Bangiev je podal obrazložitev projekta.

Projekt "Oskrba s pitno vodo na območju slovenske Istre in kraškega zaledja" je ključen korak v zagotavljanju varne, zadostne in trajnostne oskrbe s pitno vodo v regiji. Gre za največji projekt na področju vodooskrbe v zgodovini Slovenije, ki temelji na sodelovanju dvanajstih primorskih občin.

Cilj projekta je vzpostavitev robustnega, povezanega sistema štirih regionalnih vodovodov, ki bo občankam in občanom zagotovil zanesljivo oskrbo z vodo tudi v primeru vremenskih izrednih razmer ali začasne izločitve vodnih virov.

Projekt je ocenjen na 117 milijonov evrov, od katerih bodo občine večji delež sredstev pridobile iz programa kohezijske politike 2021–2027.

Predviden začetek gradbenih del je v letu 2026, projekt pa bo predvidoma zaključen do leta 2029.

Za prebivalke in prebivalce regije ta projekt zagotavlja stabilno in zanesljivo oskrbo s pitno vodo, ki bo vzdržala izzive, kot so podnebne spremembe in ekstremni vremenski dogodki, ter preprečila morebitne motnje pri dostopu do vode.

Hidravlične izboljšave bodo zmanjšale vodne izgube, kar pomeni da bo večji del čiste pitne vode dejansko dosegel gospodinjstva in podjetja, kar bo pozitivno vplivalo na dolgoročno ohranjanje naravnih vodnih virov in zmanjšalo stroške oskrbe. Na dolgi rok bo tudi izboljšana kakovost vode, saj bo nova infrastruktura sodobnejša in bolj odporna.

Gre za nujno naložbo, ki so jo občine zaradi potrebe po stabilni vodooskrbi in zmanjšanju vodnih izgub dolžne izvesti v vsakem primeru. S podpro kohezijskih skladov in države, ki bosta v projektu sodelovali s kar 75 odstotki vrednosti naložbe, bo dolgoročna infrastruktura za vodooskrbo zagotovljena z manjšo finančno obremenitvijo za občine in njihove prebivalke in prebivalce.

Pravica do pitne vode je bila leta 2016 zapisana v Ustavo Republike Slovenije. Pitna voda je javno dobro, kar lokalne skupnosti zavezuje, da skrbijo za zanesljivo in trajnostno distribucijo pitne vode.

Ne gre za prvi načrt ureditve vodooskrbe v regiji, je pa prvi, ki ga bodo vodile primorske občine same in v sodelovanju. Zato gre za povsem drugačno izhodišče od ostalih podobnih projektov iz preteklosti, ki so ostali neuresničeni zaradi pomanjkanja financiranja ali neusklajenosti občin.

Vrednost investicije po tekočih cenah znaša **116.907.820 EUR** (brez DDV - glede na to, da gre za investicijo v okoljsko infrastrukturo je DDV v celoti povračljiv) in se bo izvajala skladno s časovnim načrtom **od 2025 (začetek gradbenih del) do 2029 (zaključek gradbenih del)**. V obdobju do 2026 bo izdelana vsa potrebna dokumentacija, pridobljena vsa potrebna soglasja in dovoljenja ter izveden postopek javnega naročanja za izbiro izvajalcev gradnje.

Sara Vošinek Gašpar, predsednica Odbora za razvoj in investicije je poročala o obravnavi predloga na seji odbora.

1. Odbor za razvoj in investicije se je seznanil s Sklepom o umestitvi projekta »Vodooskrba slovenske Istre ter Krasa« v načrt razvojnih programov in podal pozitivno mnenje k predlogu.
2. Mnenje velja takoj.



### **GRADIVO:**

- Predlog sklepa z obrazložitvijo,
- DIIP »Vodooskrba slovenske Istre ter Krasa«, Espri d.o.o., Novo mesto, oktober 2024,
- Mnenje delovnega telesa: ORI, OFR.

### **POROČEVALCI:**

- Georgi Bangiev, koordinator projekta,
- Sara Vošinek Gašpar, predsednica odbora ORI.

### **RAZPRAVA:**

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Aleksander Pahor je vprašal, ali je cilj, da vsi vodovodi, ki bodo vključeni v projekti zmanjšajo število ILI na 1,5. Povedal, je da bo RVK ta cilj lahko dosegel, sklepa pa, da bo na drugih vodovodih potrebno več investicij.

Georgi Bangiev je pojasnil, da za vsaj 20 % zmanjšati vrzel med povprečno triletno ravno trenutnih vodnih izgub, izračunano z uporabo metode ocenjevanja infrastrukturnega indeksa vodnih izgub (ILI), in ILI v višini 1,5.. Investicije so planirane tako, da se bo na vsakem vodovodnem sistemu zmanjšala vrzel za 20%. Pomembno je, da se zaradi programa, doseže ta cilj. Lahko se bo zgodilo, da bo katera od investicij izpadla iz programa oz. se bodo vključile nove.

Razprava se je zaključila.

### **ZASNOVA SKLEPA:**

#### ***Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 142:***

1. Občinski svet Občine Ankaran se seznanil z investicijsko dokumentacijo dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt (DIIP) »Vodooskrba slovenske Istre ter Krasa«, ki ga je oktobra 2024 izdelalo podjetje Espri d.o.o. iz Novega mesta.
2. Občinski svet Občine Ankaran umesti projekt »Vodooskrba slovenske Istre ter Krasa« v načrt razvojnih programov Občine Ankaran. Načrt razvojnih programov občine naj za dotični projekt predvideva:  
Lastna sredstva v višini 27.090,00 € za leto 2025, 53.985,00 € za leto 2026, 95.305,00 € za leto 2027, 95.305,00 € za leto 2028 in 88.215,00 € za leto 2029;  
EU sredstva (Kohezijski sklad) v višini 27.233,00 € za leto 2026, 94.062,00 € za leto 2027, 126.018,00 € za leto 2028 in 670.433,00 € za leto 2029;  
Sredstva proračuna RS v višini 4.806,00 € za leto 2026, 16.599,00 € za leto 2027, 22.238,00 € za leto 2028 in 118.312,00 € za leto 2029.
3. Ta sklep velja takoj.

### **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet s 13 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA



9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>13</b>

#### **Ad 6.) Obravnava predloga Sklepa o umestitvi projekta »Skupni program investicij v vodno oskrbo obalnih občin 2024« v načrt razvojnih programov;**

Župan je predal besedo predstavniku RVK.

Korado Pucer, Vodja Tehnično razvojne službe RVK je podal obrazložitev skupni program investicij v vodno oskrbo obalnih občin za leto 2024.

Skupni program investicij za vse obalne občine predstavlja vlaganja v delovanje celotnega vodovodnega sistema. Obstoječi vodovodni sistem je v zadovoljivi kondiciji, vendar je potrebno stalno vlaganje v skupne objekte in naprave. Z izvedbo skupnega programa se zagotavlja normalno delovanje celotnega vodovodnega sistema z oskrbo prebivalstva z zdravo pitno vodo v zadostnih količinah.

Poleg tega so še ostali cilji izboljšati pogoje bivanja lokalnega prebivalstva, zagotavljanje boljših sanitarno tehničnih pogojev v naselju in zagotavljanje pogojev uspešnejšega razvoja kraja predvsem v turizmu.

Osnova za določitev cene investicije, so že izdelani projekti DGD-PZI, dodatno preverjanje cen oziroma stroškov glede na istovrstne investicije, ki so bile izvedene v podobnih pogojih v zadnjem časovnem obdobju.

#### **Skupni program**

	<b>Skupni pomen</b>	<b>PLAN 2024</b>	<b>Piran</b>	<b>Izola</b>	<b>Koper</b>	<b>Ankaran</b>
<b>1.</b>	<b>Obnovitev objektov</b>	<b>193.846,00</b>	<b>54.102,42</b>	<b>39.195,66</b>	<b>94.713,16</b>	<b>5.834,76</b>
<b>2.</b>	<b>Obnovitev elektroenergetskih naprav in daljinskega upravljanja sistema oskrbe</b>	<b>249.000,00</b>	<b>69.495,90</b>	<b>50.347,80</b>	<b>121.661,40</b>	<b>7.494,90</b>
<b>3.</b>	<b>Obnovitev strojnih elementov in naprav na sistemu</b>	<b>253.000,00</b>	<b>70.612,30</b>	<b>51.156,60</b>	<b>123.615,80</b>	<b>7.615,30</b>
<b>4.</b>	<b>Bužini in Gabrijeli, VH Kaldanija</b>	<b>52.821,66</b>			<b>52.821,66</b>	
	<b>SKUPAJ</b>	<b>748.667,66</b>	<b>194.210,62</b>	<b>140.700,06</b>	<b>392.812,02</b>	<b>20.944,96</b>

#### **Predvideni viri financiranja**

Skladno s Programom investicij v vodooskrbo na območju občin Koper, Izola, Piran in Ankaran in Poslovnega načrta družbe Rižanski vodovod Koper d.o.o.-s.r.l. za leto 2024 - postavka obnovitvenih investicij so predvideni viri financiranja »Proračun Mestna Občine Koper, Občine Izola, Občine Piran in Občine Ankaran« iz najemnine za uporabo javne infrastrukture skladno s »Pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture« št. U-80/2010 z dne 22.10.2010. Občina Ankaran je v citirano razmerje, ki opredeljuje direktna nakazila najemnine za GJI Občini Ankaran in namenskost porabe teh sredstev, vstopila januarja 2024 s podpisom Aneksa št. 10 k prej citirani pogodbi.

Umestitev projekta »Skupni program investicij v vodno oskrbo obalnih občin 2024« v načrt razvojnih programov znotraj Načrta razvojnih programov občine predvideva sredstva višini 20.944,96 € za leto 2024. Sredstva za projekt »Vodooskrba slovenske Istre ter Krasa« se v proračunskem letu 2024 zagotovi iz proračunske postavke



3194- Urejanje občinskih objektov, projekt OB-213-23-0002 Ureditev prostorov v pritličju objekta na Jadranski cesti 66.

Sara Vošinek Gašpar, predsednica Odbora za razvoj in investicije je poročala o obravnavi predloga na seji odbora.

1. Odbor za razvoj in investicije se je seznanil s Sklepom o umestitvi projekta »Skupni program investicij v vodno oskrbo obalnih občin 2024« v načrt razvojnih programov in podaja pozitivno mnenje ter ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.
2. Mnenje velja takoj.

#### **GRADIVO:**

- Predlog sklepa z obrazložitvijo,
- DIIP »Skupni program investicij v vodno oskrbo obalnih občin 2024«, Rižanski vodovod Koper d.o.o., oktober 2024,
- Mnenje delovnega telesa: ORI, OFR.

#### **POROČEVALCI:**

- Korado Pucer, RVK, Vodja Tehnično razvojne službe
- Sara Vošinek Gašpar, predsednica ORI.

#### **RAZPRAVA:**

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Breda Krašna je vprašala kdaj se bo obravnaval skupni program za leto 2025. Podala je mnenje, da je potrebno investicijske programe planirati v naprej.

Mag. Aleks Abramović je pojasnil, da so skupne investicije v vodno oskrbo za leto 2025 umeščene v Načrt razvojnih programov za leto 2025, sredstva so planirana v predlogu Proračuna za leto 2025.

Mag. Aleks Abramović je pojasnil, da ta program ni bil nikoli umeščen v Proračun OA, zato ker je bil aneks k pogodbi podpisan v letu 2024. Po podpisu aneksa se je pripravil DIIP in tako so izpolnjeni pogoji za umestitev projekta v NRP, kar potrjuje občinski svet.

Breda Krašna je vprašala kdaj bodo plačani stroški investicij za leto 2024.

Mag. Aleks Abramović je povedal, da bodo RVK račun za opravljena dela izstavil še v letu 2024.

Breda Krašna je dodala, da bo realizacija zapadla v leto 2025, in opozorila, da je pri plačilu potrebno upoštevati 30 dnevni rok plačila od dneva prejetja računa.

#### **ZASNOVA SKLEPA:**

##### ***Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 143:***

1. Občinski svet Občine Ankaran se seznanil z investicijsko dokumentacijo dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za projekt »Skupni program investicij v vodno oskrbo obalnih občin 2024«, ki ga je oktobra 2024 pripravil Rižanski vodovod Koper d.o.o..
2. Občinski svet Občine Ankaran umesti projekt »Skupni program investicij v vodno oskrbo obalnih občin 2024« v načrt razvojnih programov Občine Ankaran za leto 2024. Načrt razvojnih programov občine za dotični projekt predvideva sredstva višini 20.944,96 € za leto 2024.
3. Sredstva za projekt »Vodooskrba slovenske Istre ter Krasa« se v proračunskem letu 2024 zagotovi iz proračunske postavke 3194- Urejanje občinskih objektov, projekt OB-213-23-0002 Ureditev prostorov v pritličju objekta na Jadranski cesti 66.
4. Ta sklep velja takoj.



## **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet s 13 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	ZA
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	ZA
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>13</b>

### **Ad 7.) Obravnava predloga Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za naravo in družbo Ankaran – hitri postopek;**

Župan povzame dosedanje aktivnosti vezane na ustanavljanje javnega zavoda. Novembra 2023 je bila obravnavana študija, nato se je pripravil odlok in je šel v obravnavo v dveh branjih, ki pa ni bil potrjen. Po razširitvi elaborata je bila vsebina ponovno uvrščena na dnevni red Občinskega sveta, na 19. redno sejo OS.

Barbara Švagelj je na kratko povzela vsebino elaborata, v katerem je narejena podrobna analiza stanja in narejena primerjava s podobnimi občinami drugod po Slovenije. Državna strategija na področju turizma nalaga, da vodilne destinacije področje turizma organizirajo znotraj samostojnih organizacijskih enot. Krajinski parki v primerljivih zavarovanih območjih po Sloveniji delujejo znotraj javnih zavodov. Že zaradi teh dveh dejavnosti je smiselno ustanoviti javni zavod. Hkrati se na javni zavod prednašajo še dejavnosti iz drugih oddelkov z namenom razmejnitve upravno razvojne naloge občinske uprave in izvedbo vseh dejavnosti, ki so bile v preteklosti opisane.

Ustanovitev javnega zavoda za toliko dejavnosti s strani področja družbenih dejavnosti, gospodarskih dejavnosti in varstva narave je zagotovo utemeljena in smiselna ter dolgoročno koristna za občino in občane.

Jani Krstić je predstavil spremembo besedila Odloka o ustanovitvi javnega zavoda med 12., 13., in 19. redno sejo OS. Po prvi obravnavi Odloka je Odbor za pravne zadeve in lokalno samoupravo podal predloge za dopolnitve besedila Odloka. V pretežni meri so bili vsi predlogi za dopolnitev upoštevane in je bilo besedilo Odloka do 13. redne seje usklajen s predlogi OPS.

Ob sklicu 19. redne je bilo besedilo Odloka enako besedilu, ki je bilo obravnavano na 13. redni seji OS.

Po opravljenem sklicu je bila narejena sprememba besedila Odloka, ki se nanaša na nabor klasifikacije dejavnosti, ki stopi v veljavo s 1. 1. 2025. Druge spremembe so v prehodnih določbah in se nanašajo na to da se podrobneje opredeli, da se posamične dejavnosti sedaj iz občine prenašajo na javni zavod in s tem se omogoča za bodočo sklenitev sporazuma o upravljanje opreme in sredstev občine Ankaran.

V elaboratu je predstavljena pravna praksa v drugih občinah, opredeljen je tudi finančni in kadrovski vidik. Poudaril je, da je priprava finančnega načrta in kadrovskega načrta naloga posloводства.

Mag. Vladimir Pegan, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je poročal o obravnavi odloka na seji odobra.

1. Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s predlogom Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za naravo in družbo Ankaran in podaja pozitivno mnenje k predlogu odloka ter ga predlaga Občinskemu svetu v sprejem.



2. Mnenje velja takoj.

Dr. Marko Kukanja, predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti je poročal o obravnavi odloka na seji odbora.

1. Odbor za gospodarske dejavnosti se je seznanil z Predlogom Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za naravo in družbo Ankaran in podaja negativno mnenje.
2. Mnenje velja takoj.

Mag. Martina Angelini, predsednica Komisije za vprašanja italijanske narodne skupnosti je poročala o obravnavi odloka na seji komisije.

1. Komisija za vprašanja italijanske narodne skupnosti se je seznanila s predlogom akta o ustanovitvi Javnega zavoda za naravo in družbo Ankaran in pričakuje, da bo zavod pri poslovanju zagotavljal uporabo jezika italijanske narodne skupnosti.
2. Mnenje velja takoj.

Mag. Maja Prodan Jurič, predsednica Odbora za pravne zadeve je pojasnila, da je OPS o besedilu Odloka že podal svoje mnenje in pripombe, ki so bile upoštevane, in zato ga tokrat ni ponovno obravnaval. OPS se je že izjasnil, da zoper besedilo odloka nima pripomb.

#### **GRADIVO:**

- Predlog odloka z obrazložitvijo,
- Elaborat o ustanovitvi javnega zavoda in prenosu nalog iz občinske uprave, Oktober 2024,
- Mnenje delovnega telesa: OPS, OGD, ODD.

#### **POROČEVALCI:**

- Barbara Švagelj, podžupanja, vodja krajinskega parka,
- Jani Krstić, vodja oddelka OPS,
- mag. Maja Prodan Jurič, predsednica odbora OPS,
- dr. Marko Kukanja, predsednik odbora OGD,
- mag. Vladimir Pegan, predsednik odbora ODD.

#### **RAZPRAVA:**

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Katja Mezek je podala mnenje na elaborat, ki obsega 40 strani, ki sta ga pripravili Mojca Primožič Kužner in Barbara Švagelj. Omenila je, da je občina v letu 2023 naročila »Presoja optimalne organiziranosti lokalnih gospodarskih javnih služb v Občini Ankaran«, ki jo je pripravil Center za poslovno odličnost Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani ter da predvideva, da je bilo za to namenjenih 12.000 eur, kar je razvidno iz Zaključnega računa OA za leto 2023. V letu 2024 bo realiziranih 5.600 eur.

V razširjenem elaboratu je bila dodana področna zakonodaja ter primerjavi OA z ostalimi občinami v Sloveniji. Tabela št. 2., v kateri je prikazanih prvih 23 občin po številu turističnih nočitev v letu 2023 ter podatek o pravnem subjektu zadolženem za področje turizma v občini. V število nočitev se vključujejo tudi nočitve v kampu. Podala je mnenje, da je kamp Adria, ki deluje na območju občine Ankaran zelo uspešen kamp in ima lastno turistično strategijo. Število nočitev kažejo na to, da je turistična strategija dobro postavljena, da je očitno na pravi poti. Prvi del tabele kaže, da ima občina brez zavoda že sedaj visoko število nočitev.

V nadaljevanju je povzela podatke v tabeli 3), kjer so prikazane občine, s podobnim številom prebivalcev in imajo ustanovljene javne zavode za izvajanje dejavnosti kulture, športa, mladine ali turizma, vendar te občine niso na seznamu 23 z največjim številom nočitev. Iz tega se lahko sklepa, da so zavodi v teh občinah neuspešni pri izvajanju turistične promocije. V nadaljevanju je pojasnila, da je v tabelo 3 vnesla še podatek o številu zaposlenih v občinski upravi in površino občine v km<sup>2</sup>. Podatke je pridobila na spletnih straneh občin in na spletni strani Statističnega urada RS. Predstavila je podatke po posameznih občinah.



Občina	Št. Preb.	Javni zavod oz. drugi javni subjekt	Število zaposlenih	Površina v km <sup>2</sup>
Dornava	2891	Javni zavod za kulturo, turizem in šport Dornava	5+1	28
Lovrenc na Pohorju	2951	/		
Kozje	2993	Javni zavod Zavod za razvoj občine Kozje; Turizem Podčetrtek, Bistrica Ob Sotli In Kozje, g.i.z. za pospeševanje turizma	6+1	89,7
Šentrupert	2995	Zavod dežela kozolcev za ohranjanje naravne in kulturne dediščine	8+2	49
Horjul	3044	/		
Rogatec	3049	Javni zavod Zavod za kulturo, turizem in razvoj Rogatec	11+2	40
Bovec	3054	Ja vni zavod za turizem Dolina Soče; Javni zavod Posoški razvojni center; Sončni Kanin d.o.o.	21+3	367
Črna na Koroškem	3061	/		
Rogašovci	3076	/		
Turnišče	3123	Javno podjetje VARAŠ, podjetje za komunalne in druge storitve, d.o.o., Turnišče (upravljanje s športno infrastrukturo)	5+1	23,6
Mirna Peč	3192	/		
Mokronog - Trebelno	3223	/		
<b>Ankaran/Ankarano</b>	<b>3325</b>	<b>/</b>	<b>37,5</b>	<b>8</b>
Muta	3358	/		
Šmartno ob Paki	3379	Javni zavod Mladinski center Šmartno ob Paki, kultura, izobraževanje in šport	6+1	18
Škocjan	3478	/		
Komen	3509	Javni zavod Komenski Kras	16+1	103
Loška dolina	3526	Javni zavod za kulturo, turizem in medgeneracijsko sodelovanje Snežnik	8+3	166,8
Križevci	3536	/	7+2	46,2
Mežica	3554	Kavni kulturni zavod narodni dom Mežica	10+2	26
Apače	3580	/		
Šmarješke Toplice	3583	Zavod za turizem, kulturo in šport Šmarješke Toplice	8+2	34
Dolenjske Toplice	3618	TIC Dolenjske Toplice – del režijskega orata občine	9+2	110
Podčetrtek	3618	Turizem Podčetrtek, Bistrica Ob Sotli In Kozje, g.i.z. za pospeševanje turizma	4+1	60
Log - Dragomer	3812	/		
Semič	3834	Javni zavod Kulturni center Semič (kultura in šport)	8+2	147
Preddvor	3865	Javni zavod Zavod za turizem Preddvor	7+1	87

Povzela je, da je občina Ankaran po površini najmanjša občina, ki bi imela javni zavod in z največjim št. zaposlenih ter da se ji tej podatki zdijo bistveni, ne pa samo število prebivalcev.

Podala je komentar besedila na 25. strani elaborata, kjer so našteje pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene pri izvajanju teh dejavnosti v okviru občinske uprave. Iz besedila je razumela, da ima občina veliko notranjih organizacijskih izzivov. Težave ima z določitvijo, z razporejanjem delovnega časa zaposlenih, preobremenjenost posameznih služb, težje se povezuje z drugimi subjekti s področja dela. Ne vidi strateškega razloga za ustanovitev javnega zavoda ter meni, da je število zaposlenih v občini bistveno preveč.

Povzela je, da se v elaboratu ne odražajo argumenti za ustanovitev javnega zavoda.

Breda Krašna je dodala, primerjavo z občino Podčetrtek, ki ima podobno število prebivalcev in 26 naselij in ima 5 zaposlenih, v občini Ankaranu jih je 37,5. Povedala je, da načeloma ni proti ustanovitvi javnega zavoda, vendar so njena pričakovanja, da če se določeni zaposlenih premestijo na javni zavoda se posledično v občinski upravi zmanjša število zaposlenih.





Na začetku poletne sezone je bilo večkrat povedano, da je bila opozicija kriva za ne izvedbo programa Poletje v Ankaranu. Kljub temu, da se zavod ni ustanovil, se je kljub temu lahko pripravil program December v Ankaranu. Poudarila je, da so stroški za plače zaposlenih v proračunu že tako veliki, zato misli, da je potrebno narediti razmislek in se odločiti kako naprej.

Sara Vošinek Gašpar je prosila za pojasnila glede dodatne primerjave, vezane na število zaposlenih, ki jih je naredila Katja Mezek. Ali se je primerjalo samo število zaposlenih v občinski upravi ali tudi zaposlene v javnih zavodih?

Katja Mezek je povedala, da se je premerjalo število zaposlenih v občinskih opravi.

Sara Vošinek Gašpar je povedala, da pri primerjavi ni bilo korektno upoštevati obseg storitev, ki jih občinska uprava dosega.

Aleksander Pahor je podal primerjavo med številom naravovarstvenim nadzornikov v Krajinskem parku Debeli rtič in Triglavskem narodnem parku, ki je po površini ogromen.

Sara Vošinek Gašpar je ponovno poudarila, da je potrebno pri analizi podatkov upoštevati tudi kakovost servisa, ki jih dobijo občani Občine Ankaran in občani Občine Lovrenc na Pohorju.

Katja Mezek je povedala, da sta pripravljavki elaborata sami začeli primerjavo z občinami in v analizi podali povzetek, da občine, ki so v številu prebivalcev primerljive z Občino Ankaran imajo za izvajanje določenih dejavnosti ustanovljene javne zavode.

Na koncu je vprašala ali prisotni menijo, da bo povečano število zaposlenih v občinski upravi in na zavodu povečalo učinkovitost storitev.

Barbara Švagelj je odgovorila na trditve, ki so bile podane v prvem komentarju.

Kamp Adria na letni ravni naredi veliko nočitev, ni pa razvojno naravnana, saj njihova ponudba vedno bolj temelji na pavšalistih. Turistične strategije obalnih občin se ukvarjajo kako z enakimi ali celo manjšim številom nočitev dosegati večjo dodano vrednost, ker je masovni turizem lahko velik pritisk na kraj.

V primerjavi ni bilo vključenih zaposlenih v medobčinski upravi, ki jih sofinancirajo posamezne občine.

Primerjava teritorialne velikosti je relevantna za komunalne storitve, zaradi dolžine cest, urejanje zelenih površin. Za javne zavode, ki se ukvarjajo s skrbjo za starejše, z mladino, s turizmom, s kulturo - v tem delu najbolj ustrezna primerjava število prebivalcev, za koliko prebivalcev se dela prireditve, za koliko ljudi se organizira prevoz za starejše.

Dodatno je povedala, da je primerjava Krajinskega parka Debeli rtič s Triglavskim narodnim parkom najmanj relevantna. Triglavski narodni park je velik nekaj 1000 km<sup>2</sup>, vendar njihovi naravovarstveni nadzorniki nadzirajo 10% celotnega območja. Sami se primerjajo s Krajinskim parkom Strunjan, ki ima 100 ha in ima trikrat toliko naravovarstvenih nadzornikov kot Občina Ankaran.

Župan je ponovno pojasnil, da ni največja težava v nerazumevanju primerjave koliko je v občini zaposlenih in koliko v njihovih podrejenih, vendar, da je potrebno razumeti, da je Občina Ankaran edina navadna občina v Republiki Sloveniji, ki opravlja svoj servis na nivoju mestne občine. Zakon določa pristojnosti in naloge mestnih občin, Ankaran izhaja iz mestne občine in kot dediščino smo prevzeli celotni servis prejšnje Mestne občine Koper, v vseh segmentih družbenih, gospodarskih dejavnosti, s področja okolja in prostora, razvoja in investicij in ga celo izboljšali. Ko bo OA sprejemala odločitev kakšnega tipa navadne občine želi biti, ko bo zaključila delitveno bilanco premoženja, ko bo izstopila iz javnih zavodov, ko ne bo imela gledališča, muzeja, knjižnice, gasilske brigade, kot jih imajo mestne občine po zakonu, ko bo opravljala servis, takšnega za katerega se bodo odločili prebivalci, in če se bo prišlo do odločitve, da ne želimo imeti storitev in bogatega standarda bivanja v lokalni skupnosti in ga osiromašimo, bo prihranek tako pri denarju, kot pri številu zaposlenih, ki ta servis opravljajo. Kadrovski načrt iz leta 2024 ni realiziran, zato se bo v letu 2025 zapolnilo nezasedeno delovno mesto v Oddelku za razvoj in investicije, Oddelku za pravne zadeve in lokalno samoupravo. Dodali se bosta dve novi delovni mesti, v Oddelku za gospodarske dejavnosti, ker se na oddelek prenašajo dodatne zadolžitve in zaposleni z apodročje pokopališka dejavnost, ker bo pokopališče pričelo z delovanjem. Ko se bo odprla razprava kakšne vrste navadne občine si želimo, se bo odprlo tudi vprašanje o reorganizaciji občinske uprave.

Prosila je, da v naslednjih sejah se ne izpostavlja primerjave med drugimi občinami, ki nudi javni servis na nižjem nivoju kot Občina Ankaran.

Aleksander Pahor je povedal, da skupina VSA nasprotujejo ustanovitve javnega zavoda.





Za vzpostavitev javnega zavoda Občine Ankaran je za leto 2025 predvidenih 252.000 €, ki vključujejo stroške za svetovalne storitve, plače, in druge izdatke za zaposlene, ob predpostavki, da se osem uslužbencev Občinske uprave prezaposli na novoustanovljeni zavod, od 1. aprila 2025. Poleg tega so predvidena sredstva za delovanje, ki se bodo po potrditvi finančnega načrta zavoda prerazporedila na ustrezne postavke.

Podal je obrazložitev razlogov:

1. Povečanje stroškov: Ustanovitev zavoda prinaša dodatne stroške, povezane z novimi delovnimi mesti, prostori, opremo in administracijo, kar bo povečalo proračunsko obremenitev občine.
2. Obstoječa učinkovitost občinske uprave: V Elaboratu je omenjeno, da naloge trenutno izvaja občinska uprava, ki je bila vzpostavljena z namenom obvladovanja teh nalog. Menimo, da so obstoječi postopki zadostni in da povečanje administracije ni smiselno.
3. Majhnost občine: Ustanovitev dodatnega zavoda bo ustvarila nesorazmerno velik upravni aparat glede na velikost prebivalstva, kar lahko vodi v neučinkovitost in nepotrebne stroške. Avtorici Elaborata v besedilu priznavata, da bi zavod imel omejen obseg nalog in storitev, saj gre za majhno skupnost. To pomeni, da bi stroški vzpostavitve in vzdrževanja zavoda hitro presegli koristi za prebivalce.
4. Pomanjkanje jasnih finančnih koristi: V Elaboratu ni jasno dokazano, da bi zavod dolgoročno prinesel finančne prihranke ali povečano učinkovitost, kar zmanjšuje upravičenost te spremembe.
5. Dodatna administrativna bremena: Ustanovitev zavoda bi zahtevala dodatne usklajevalne procese, kar lahko upočasni delovanje in zmanjša prožnost občinske uprave. Občina že ima vzpostavljeno delujočo občinsko upravo in režijski obrat, ki lahko ob ustrezni organizaciji prevzamejo predlagane naloge brez potrebe po dodatnih stroških za ustanovitev zavoda. Menimo, da z obstoječimi kadri in strukturo z določenimi prilagoditvami zagotovijo enako kakovost storitev.
6. Možne alternative: Naloge, predvidene za zavod, bi lahko še naprej opravljala občinska uprava ali pa bi jih prenesli na obstoječe regionalne ali medobčinske zavode, kar bi omogočilo bolj racionalno izrabo sredstev.
7. Dodatne administrativne ovire za občane: Ustanovitev novega zavoda bi lahko podaljšala komunikacijske poti za občane. Poudarite, da je za prebivalce bolj pregledno in priročno, če vse storitve ostanejo centralizirane v občinski upravi.
8. Povečanje tveganj upravljanja in nadzora: Javne zavode je pogosto težje nadzorovati kot občinsko upravo, kar lahko vodi do manj transparentnega upravljanja in dodatnih težav pri odgovornosti. To je lahko tveganje v tako majhnem okolju.
9. Stroški v povezavi z začetno vzpostavitvijo: Poleg stroškov delovanja zavoda je treba upoštevati tudi stroške začetne vzpostavitve, ki vključujejo:
  - Zaposlovanje dodatnega kadra (vključno z vodstvom zavoda),
  - Investicije v prostore, opremo in logistiko,
  - Pravne in administrativne stroške za registracijo in ustanovitev.
10. Negativna ocena za "Strukture upravljanja" v turizmu: V Elaboratu je bilo izpostavljeno, da je bila destinacija negativno ocenjena zaradi pomanjkanja specializiranega zavoda. Občini predlagamo, da se najprej osredotoči na rešitev te specifične težave, ne pa na širitev zavoda na druga področja, kjer težave niso dokazane.
11. Podpora lokalne skupnosti: Raziskava ali posvetovanje z občani bi verjetno pokazalo, da prebivalci zavoda ne vidijo kot prioriteto, ampak pričakujejo več investicij v neposredne storitve (kot so infrastruktura, skrb za starejše, ipd.).

Aleksander Pahor je podal je predlog:

Menimo, bi bilo smiselno razmisliti o sodelovanju z drugimi občinami v skupnih občinskih upravah kot alternativo ustanavljanju novega zavoda, saj to prinaša finančne in operativne prednosti. Vsekakor naša skupina predlaga, da glede na podatke iz elaborata in okoliščine občine, bi se osredotočili na bolj racionalne in stroškovno učinkovite rešitve, ki ne bi zahtevale ustanovitve ločenega zavoda. Namesto, da bi občina z okoli 3.000 prebivalci povečevala svoj administrativni aparat, bi iskali načine za boljšo uporabo obstoječih virov, sodelovanje z drugimi občinami in pridobivanje dodatnih sredstev. S tem bi zagotovili kakovostne storitve za občane, ne da bi ustvarjali dolgoročne finančne obremenitve.



Aleksander Pahor je podal je mnenje, da občani verjetno niso pozabili, da so ustanovili občino, ker je sedanjí župan obljubil, da bo občino vodilo šest vrhunskih strokovnjakov.

Razprava se je zaključila.

### **ZASNOVA SKLEPA:**

#### **Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 144:**

1. Občinski svet Občine Ankaran sprejme Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda za naravo in družbo Ankaran.
2. Ta sklep velja takoj.

### **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet s 7 glasovi ZA, 5 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	<b>ZA</b>
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	<b>ZA</b>
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	<b>ZA</b>
4.	RIA	SARA RAŽMAN	<b>ZA</b>
5.	RIA	BARBARA RAIČIĆ	<b>ZA</b>
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	<b>ZA</b>
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIĆ	<b>PROTI</b>
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	<b>PROTI</b>
9.	VSA	KATJA MEZEK	<b>PROTI</b>
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	<b>PROTI</b>
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	<b>PROTI</b>
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	/
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	<b>ZA</b>
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>13</b>

Odmor od 20:33 do 20:45.

#### **Ad 8.) Obravnava predloga Odloka o proračunu Občine Ankaran za leto 2025 – redni postopek, 1. branje**

Župan se je zahvalil strokovnim službam za pripravo gradiv in povedal, da je predlog proračuna uravnotežen in da se ne planira zadolževanja. Župan je predal besedo poročevalcem.

Iztok Mermolja je podal obrazložitve proračuna.

Proračun Občine Ankaran 2025 je pripravljen na podlagi; temeljnih ekonomskih izhodišč in predpostavk za leti 2025 in 2026, ki jih je izdal finančni minister, predloga Zakon o izvrševanja proračuna RS za leti 2025 in 2026, izračunov, ki jih je objavilo Ministrstvo za finance, razpoložljivih podatkih o prenovi plačnega sistema javnih uslužbencih, načelih participativnega proračuna, finančnih načrtov javnih zavodov, investicijske in projektne dokumentacije, realizacije, že prevzetih obveznostih, ki zapadejo v leto 2025, analizi interesov o nakupih oz. prodaji nepremičnega premoženja, oceni stanje neporabljenih sredstev na računih in predpostavki, da se občina v letu 2025 ne bo zadolževala.

Prihodki Občine Ankaran za leto 2025 so predvideni v višini 13.170.349,00 €.

Konto	Opis	Proračun 2025	Delež
70	DAVČNI PRIHODKI	5.448.826,00	41,37%
71	NEDAVČNI PRIHODKI	3.298.459,00	25,04%



72	KAPITALSKI PRIHODKI	4.098.500,00	31,12%
74	TRANSFERNI PRIHODKI	214.564,00	1,63%
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE	110.000,00	0,84%
		13.170.349,00	100,00%

Največji delež v načrtovanih prihodkih predstavljajo davčni prihodki. Ti predstavljajo 41,37 % celotnih načrtovanih prihodkov, sledijo kapitalski prihodki v višini 31,12 % vseh načrtovanih prihodkov. Nedavčni prihodki predstavljajo 25,04 %, transferni prihodki in prejeta sredstva iz EU pa skupaj 2,47 % vseh načrtovanih prihodkov.

V proračunu Občine Ankaran za leto 2025 so predvideni odhodki v višini 14.120.349,00 €.

Po vrstah odhodkov so le-ti naslednji:

Konto	Opis	Proračun 2025	Delež
40	TEKOČI ODHODKI	4.500.002,89	31,87%
41	TEKOČI TRANSFERI	5.393.787,61	38,20%
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	3.699.399,20	26,20%
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	527.159,30	3,73%
		14.120.349,00	100,00%

Največji delež v načrtovanih odhodkih predstavljajo tekoči transferji. Ti predstavljajo 38,20% celotnih načrtovanih odhodkov, sledijo tekoči odhodki v višini 31,87 % vseh načrtovanih odhodkov. Investicijski odhodki predstavljajo 26,20 %, investicijski transferji pa 3,73 % vseh načrtovanih odhodkov.

Odhodki se pokrivajo iz prihodkov tekočega leta in neporabljenih sredstev na računih v višini 950.000,00 EUR.

Občina Ankaran v letu 2024 ne bo v celoti porabila vseh prihodkov, zaradi česar je lahko v letu 2025 planirala večjo porabo oziroma predvidela višje odhodke od prihodkov.

Občina Ankaran se v letu 2025 ne namerava dolgoročno zadolževati. Na računu finančnih terjatev in računu financiranja ni izkazanega plana.

Nato še pozove predsednike pristojnih delovnih teles, da predstavijo na sejah sprejete sklepe, ki so v zvezi s predlogom proračuna za leto 2025 (OFR, OOP, ODD, KIS, OGD, ORI, OPS).

Barbara Raičić, predsednica Odbora za finance in računovodstvo je poročala o obravnavi predloga Odloka na seji odbora.

1. Odbor za finance in računovodstvo se je seznanil s predlogom Odloka o proračunu Občine Ankaran za leto 2025 in podaja pozitivno mnenje k predlogu proračuna ter ga predlaga Občinskemu svetu v sprejem.
2. Mnenje velja takoj.

Zvezdan Ražman, predsednik Odbora za okolje in prostor je poročal o obravnavi predloga Odloka na seji odbora.

1. Odbor za okolje in prostor se je seznanil s predlogom proračuna OA za leto 2025 in podaja pozitivno mnenje k predlogu proračuna v delu, ki se navezuje na njegove pristojnosti ter ga predlaga Občinskemu svetu v sprejem.
2. Mnenje velja takoj.

Mag. Vladimir Pegan, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je poročal o obravnavi predloga Odloka na seji odbora.

1. Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s predlogom Odloka o proračunu Občine Ankaran za leto 2025 in podaja pozitivno mnenje k predlogu odloka ter ga predlaga Občinskemu svetu v sprejem.



2. Mnenje velja takoj.

Dr. Marko Kukanja, predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti je poročal o obravnavi predloga Odloka na seji odbora.

1. Odbor za gospodarske dejavnosti se je seznanil z Predlogom Odloka o proračunu Občine Ankaran za leto 2025 in podaja negativno mnenje.
2. Mnenje velja takoj.

Sara Vošinek Gašpar, predsednica Odbora za razvoj in investicije je poročala o obravnavi predloga Odloka na seji odbora.

1. Odbor za razvoj in investicije se je seznanil s predlogom Odloka o proračunu Občine Ankaran za leto 2025 v delu, ki se nanaša na del Odbora za razvoj in investicija ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.
2. Mnenje velja takoj.

Mag. Maja Prodan Jurič, predsednica Odbora za pravne zadeve in lokalno samoupravo je poročala o obravnavi predloga Odloka na seji odbora.

1. Odbor za pravne zadeve in lokalno samoupravo se je seznanil s Predlogom proračuna Občine Ankaran za leto 2025 v delu, ki se nanaša na področje pravnih zadev in lokalne samouprave, in k predlogu podaja pozitivno mnenje.
2. Sklep velja takoj.

Mag. Martina Angelini, predsednika Komisije za vprašanja italijanske narodne skupnosti je poročala o obravnavi predloga Odloka na seji komisije.

1. Komisija za vprašanja italijanske narodne skupnosti se je seznanila s predlogom Odlokom proračuna Občine Ankaran za leto 2025 in obravnavala postavke, ki so vezane z delovanjem italijanske narodne skupnosti (SSIN Ankaran, vrtec Delfino blu, OŠ PPVB, NRP – OB – 213-24-006, NRP-OB 213-24-008) in v tem delu podaja pozitivno mnenje.
2. Mnenje velja takoj.

**GRADIVO:**

- Predlog sklepa z obrazložitvijo,
- Odlok o proračunu Občine Ankaran za leto 2025,
- Splošni del proračuna,
- Posebni del proračuna,
- Načrt razvojnih programov,
- Obrazložitve proračuna,
- Načrt razpolaganja s stvarnim in finančnim premoženjem,
- Predlog kadrovskega načrta.
- Mnenja delovnih teles: OFR, OOP, ODD, KIS, OGD, ORI, OPS.

**POROČEVALCI:**

- Iztok Mermolja, direktor OU,
- Predsedniki pristojnih delovnih teles (OFR – Barbara Raičič, OOP – Zvezdan Ražman, ODD – mag. Vladimir Pegan, KIS – mag. Martina Angelini, OGD – dr. Marko Kukanja, ORI – Sara Vošinek Gašpar, OPS – mag. Maja Prodan Jurič).

**RAZPRAVA:**

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.



Aleksander Pahor je predstavil mnenje na predlog Proračuna skupine VSA

## 1. Povečanje mase plač

- Kljub večkratnim pozivom za posredovanje podatkov občinski svetniki še vedno nimamo jasnega pregleda nad kadrovske strukturo zaposlenih. Zaposlili smo tudi za predložitev sistematizacije, ki pa je nismo prejeli. Ta pomanjkljivost otežuje analizo, načrtovanje in spremljanje stroškov dela, prav tako pa otežuje oceno učinkovitosti in potrebnosti posameznih dodatkov.
- Plače, drugi izdatki zaposlenim in prispevki za leto 2025 so planirani v višini **1.753.675 EUR**, kar predstavlja **27,67 % povečanje** glede na leto 2024.
- Za leto 2025 so izdatki za plačilo uspešnosti predvideni v višini **83.300 EUR**, kar je **28,13 % več** kot v preteklem letu.
- Za izplačilo dodatka iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog je za leto 2025 predvidenih **61.300 EUR**, kar je **26,85 % več** kot v letu 2024.
- Občinski svetniki **nimamo informacij**, na katere vrste nalog se to izplačilo nanaša. Zato predlagamo, da se pripravijo jasna pojasnila in utemeljitve za izplačilo tega dodatka, vključno s podrobnostmi o nalogah in rezultatih, ki jih ti dodatki omogočajo.
- Če občina že vrsto let za izvajanje določenih nalog angažira zunanje izvajalce, kar zmanjšuje obseg dela za obstoječe javne uslužbenke, se pojavlja vprašanje upravičenosti do dodatka za povečan obseg dela. Dodatek ne bi smel biti izplačan, če se obseg dela zaradi angažiranja zunanjih izvajalcev dejansko zmanjšuje.
- **Zmanjšanje obsega nalog v letu 2024:** Dejstvo je, da se je obseg nalog v letu 2024 zmanjšal zaradi prenosa gostinskih obratov v zunanji najem, prav tako pa so odpadle številne poletne prireditve, ki so bile prej v organizaciji občine.

### Priporočila:

- Priporočamo pregled obsega angažiranja zunanjih izvajalcev in oceno njihovega vpliva na delovne naloge zaposlenih, s ciljem zagotoviti smotno porabo proračunskih sredstev.
- Predlagamo, da se na prihodnjih sejah občinskega sveta zagotovi redno poročanje o kadrovske strukturi.

## 2. Visoki stroški za odvetniške storitve

- Za leto 2025 je občina predvidela 289.000 EUR za pravne storitve, kar vključuje odvetniške storitve, sodne stroške, sodne tolmače, notarje in druge. V primerjavi z:
  - o 208.180 EUR v letu 2023
  - o 259.155 EUR v letu 2024

se stroški vztrajno povečujejo, brez jasnega vpogleda v porabo teh sredstev.

- Občinski svetniki nimamo vpogleda v:
  - o Pogodbe o pravnem svetovanju in zastopanju.
  - o Okvirne vrednosti teh pogodb.
  - o Vrste storitev, ki se izvajajo.
- Tu gre za pisanje splošnih aktov občine, sodelovanje pri oblikovanju sistemskih rešitev in drugih zahtevnejših gradiv, samostojna priprava analiz, razvojnih projektov, informacij, poročil in drugih zahtevnih gradiv, spremljanje področne zakonodaje, priprava pogodb o odtujitvi premičnin in nepremičnin, o koncesijah in drugih razmerjih, priprava strokovnih podlag za odločanje v upravnih in drugih zadevah ter sodelovanje z organi občine in delovnimi telesi, kjer je potrebno sodelovanje pravnikar, ter opravljanje drugih nalog iz občinske pristojnosti na področju splošnih pravnih zadev.
- Dejstvo je, da večino nalog, ki jih opravljajo zunanji odvetniki, bi lahko opravili zaposleni na delovnih mestih, kjer se zahteva visokošolska izobrazba.

### Konkretna primera zunanjih sodelavcev

- Predlog Odloka o participativnem proračunu Občine Ankaran, ki ga je pripravila zunanja sodelavka Mojca Primožič Kužner.
- Elaborat o ustanovitvi javnega zavoda in prenos nalog iz občinske uprave je prav tako pripravila Mojca Primožič Kužner, skupaj s podžupanjo Barbaro Švagelj.



## Zaključek

Namesto povečevanja stroškov za zunanje pravne storitve bi občina morala:

- Optimizirati delo obstoječih zaposlenih v upravi.
- Povečati transparentnost in dostop do informacij o sklenjenih pogodbah.
- Zmanjšati odvisnost od zunanjih izvajalcev za naloge, ki bi jih morala občina opraviti sama.

**Vprašanje za razmislek:** Je takšna praksa resnično v korist občine in njenih prebivalcev?

Poleg tega se v Kadrovskem načrtu za leto 2025 planira dodatni zaposleni v Oddelku za pravne zadeve in lokalno samoupravo in kljub temu se za 11% povečujejo stroški za pravne storitve. Nenehno se trdi, da tožb ni.

### 3. Strošek zunanjih pogodbenih izvajalcev

- V okviru konta drugi splošni material in storitve je za leto 2025 predvideno 976.841 eur, kar je 33,14% več kot lani.
- Kljub temu občinski svetniki nimajo jasne slike o vrsti pogodb, ki se sklepajo z zunanjimi izvajalci, in o naravi dela, ki ga opravljajo.
- Sredstev za delo preko študentskega servisa znaša 78.452,48eur, kar je 31,91% manj kot preteklo leto. Študentsko delo v občini je še vedno prisotno na vseh segmentih, tako v okviru prireditvev, izdaje časopisa, v okviru oddajanja in urejanja igrišč na mivki, v okviru izvajanja pokopališke dejavnosti, upravljanja s parkirišči, delovanju TIC-a, ..).
- Plačila avtorskih honorarjev 12.100 eur.

### 4. Upravljanje z nepremičninami

- Negospodarno upravljanje z občinskimi nepremičninami, pri čem stroškov upravljanja in vzdrževanja skupnostnega premoženja znaša 117.410eur.
- Strošek urejanja občinskih objektov za leto 2025 naj bi bil 180.443,90eur.
- **Namembnost teh objektov ni razkrita**, kar otežuje spremljanje smotrnosti porabe sredstev.
- Zahteva za razčlenitev stroškov vzdrževanja za posamezne občinske objekte ni bila izpolnjena, kar onemogoča pregled nad porabo sredstev in načrtovanjem.

#### **Predlog:**

Od občine pričakujemo načrt ukrepov za izboljšanje gospodarnega upravljanja z občinskimi nepremičninami.

### 5. Nesorazmerje med zneskom ki je namenjen štipendijam mladih 280.000 eur in sredstva, ki so namenjena oskrbi starejših

- Iz obrazložitve proračuna za 2025 je razvidno;
- 1. Institucionalno varstvo starejših oseb: 20.000 €
- 2. Javna služba pomoči na domu: 35.000 €
- 3. Programi za starejše: Brezplačni prevozi, aktivnosti, socialne storitve: 47.231 €

Skupno je torej za starejše namenjenih 102.231 €.

Aleksander Pahor je podal pripomba na sredstva namenjena za podžupanjo v vrednosti 18.500 eur. Opozoril, je da člani občinskega sveta delajo brez plačila, prostovoljno, podžupanja mag. Martina Angelini bo v letu 2025 prejela 18.500 eur in kljub temu se še vedno ne spreminja ustanovitvenega akta in člani OS delajo probono.

Župan je povedal, da vsebinsko ni bilo nobenega vprašanja, povedani pa sta bili dve netočnosti. Neresnica je, da je bilo rečeno, da ni tožb. Tožb je veliko in vse so obranjene, ker imamo kakovostne odvetnike. Mag. Martina Angelini, ni primerljiva s statusom svetnika in svetnice, ker opravlja funkcijo podžupanje, ki opravlja delo protokola kabineta. Prosil je, da se zadev ne meša, ne zavaja in da se ne uporablja žaljivi govor.

Aleksander Pahor je povedal, da se bo v zapisnikih poiskala izjava, da občina nima tožb. Aleksander Pahor je ponovno poudaril, da znesek 1.500 eur na mesec, za opravljanje funkcije podžupanje ni majhen ter vprašal. Očitno je to nagrada, ki je podeljena s strani župana. Vprašal je koliko prireditvev na mesec mora nekdo opraviti za 1.500 eur na mesec.





Župan je ponovno prosil, da vprašanja naj ne bodo žaljiva.

Katja Mezek je pritrdila, da funkcija podžupanje ni primerljiva s funkcijo člana OS. Vendar člani OS se morajo na sejo pripraviti, prebrati in preučiti gradiva, se udeležujejo odborov in meni, da bi za njihovo delo morali biti nagrajeni, saj jim sejnine pripadajo po zakonu. Z neizplačilom sejin meni, da je njihovo delo razvrednoteno.

Župan je poudaril, da je točka dnevnega reda namenjena razpravi o proračunu. Vprašanje vezano na delo in nagrade članov OS je vezano na spremembo Statuta OA in je bilo v preteklosti že obravnavano ter se je prišlo do zaključka, da se v tem mandatu to vprašanje ne odpira več. Prosil je, da člani skupine VSA najprej oblikujejo enotno mnenje o vprašanju sejin.

Mag. Martina Angelini je povedala, da je ob sprejemanju proračuna za leto 2024 podala predlog, da se namenijo sredstva za sejnine in predlagala, da se spremeni tudi Statut OA, vendar je bilo s strani Aleksandra Pahorja povedano, da teh sprememb v tem mandatu ne želijo obravnavati.

Aleksander Pahor je prosil, da se v razpravo vključi prevajalca, ker ne razumem nianse italijanščine. Podal je svoje mnenje, da tako kot v Statutu OA ni podlage za izplačilo sejin članom OS, ni niti podlage za izplačilo nagrade podžupanji, ki se ji nagrada izplačuje in povečuje arbitrarno.

Mag. Martina Angelini je navedla zakonski temelj, ki določa nadomestilo za opravljanje funkcije nepoklicne podžupanje: »Če podžupan opravlja funkcijo nepoklicno, mu pripada 50% plače, ki bi jo dobil, če bi funkcijo opravljal poklicno.«

Aleksander Pahor je povedal, da so podžupani v Kopru prejeli 500 eur, vprašal je, kako so lahko oni dobili takšen znesek.

Župan je odgovoril, da vprašanje naj naslovi na MOK.

Miloš Klabjan je pojasnil, da so podžupani v Kopru lahko prejeli 500 eur, vendar so stroški večji od tega. Višje plače so rezultat spremembe zakonodaje. Spremembe zakonodaje na področju plač javnih uslužbencev in plač funkcionarjev povečuje v večjem deležu maso plač funkcionarjev.

Breda Krašna je povedala, da je tudi za svetnike določeno, da je plačilo sejin vezano na plačo župana.

Breda Krašna je podala pripombo, če bi lahko v predlogu Odloka o proračunu imeli tudi primerjavo s sprejetim proračunom. Napovedala je, da se bo njena razprava nanašala na vrednosti poslane v gradivu ter da so se lahko nekatere vrednosti že spremenile.

Zakaj se je v prihodkih ocenilo, da bo davek na dobitke na srečo samo 37% glede na realizacijo v letu 2024?

Prosil je za pojasnilo zakaj je pri splošni proračunski rezervaciji indeks 1590.

Vprašala je ali so bile opravljene kakšne aktivnosti občinske uprave, da bi se stroški regresiranja prevozov znižali. Če seštejemo vse regresirane prevoze je stroške 500.000 eur, kar se ji zdi veliko.

V kateri proračunski postavki je skrita izgradnja garažne hiše, o kateri je potekala razprava v letu 2023.

Osebnostno še vedno misli, da so sredstva, ki so načrtovana za projektno dokumentacijo visoka, kljub temu, da je bilo pojasnjeno, da je projektna dokumentacija dražja, če se dela večje investicije.

V letu 2025 je predvideno zelo malo investicij.

Vprašala je ali so v proračunu predvidena sredstva za pričetek izgradnje telovadnice.

Glede na to, da v letu 2024 ni bil izpeljan nakup zemljišča za vrtičkarje, ker je bila parcela prodana na trgu, je vprašala ali je bilo najdeno drugo zemljišče za ta namen.

Opozorila je, da sredstva za participativni proračun niso planirana v proračunu 2025, kljub temu, da je bil sprejet Odlok o participativnem proračunu. Vprašal je ali se bo objavil razpis za participativno proračun.

Zadovoljna je, da so v proračunu predvidena sredstva za vzpostavitev drče na Sv. Katarini.



Iztok Mermolja je podal odgovore na vprašanja Brede Krašna.

Splošna proračunska rezervacija se lahko oblikuje v maksimalni višini 2% od prihodkov, kar je zakonsko določeno. V proračunu 2024 ni bilo planirane splošne proračunske postavke, ker ni bilo postavljenih pogojev za njeno oblikovanje. V primeru, da je bilo določenih odhodkov načrtovanih premalo, je bilo narejeno prerazporejanje znotraj drugih proračunskih postavk. V letu 2024 je bilo več prerazporeditev, kot bi jih bilo če bi lahko oblikovali sredstva za splošno proračunsko postavko.

Breda Krašna je povedala, da so bile prerazporeditve narejene v vrednosti 250.000 eur.

Elvis Vižintin je podal odgovor o regresiranju prevozov. Sofinanciranje mestnega in primestnega prevoza potnikov je v proračunu namenjenih 106.567 eur, to je po pogodbi, ki je bila veljavna do 1. 7. 2024 in je bila prevzeta od prejšnje skupne občine. S 1. 6. 2024 je bila ustanovljena Družba za upravljanje javnega potniškega prometa, za izvajanje GJS. V prejšnji občini je bilo dogovorjeno, da občina sofinancira vozovnico in je za potnika vredna 0.8 eur ne glede na relacijo, ali se vozi iz Kopra do Ankarana ali od Kopra do Lazareta. Na podlagi elaborata pa se bo lahko postavila nova vrednost prevoza in se odločilo v kakšno subvencioniranje se gre. S poletim avtobusom se zmanjšuje obremenjenost določenih parkirišč in vsako leto se opravi javni razpis za izbiro prevoznika. Na razpis se vsako leto prijavi samo en ponudnik.

Breda Krašna je vprašala ali je narejena statistika koliko potnikov uporablja poletni avtobus.

Elvis Vižintin je povedal, da se štetje potnikov ne opravlja.

Breda Krašna je vprašala kako se obračunava medkrajevni prevoz za upokoјence, saj jim država plača prevoz. Ali jim država plačuje vozovnice po polni ceni ali po subvencionirani.

Elvis je pojasnil, da država subvencionira integralno karto, srednješolci plačujejo mesečno karto po 10 eur. Na podlagi elaborata se bo lahko sprejelo tudi drugačno politiko subvencioniranja. Integralna karta za dijake in študente stane 25 eur, kar omogoča uporabo vseh avtobusov in vlakov in to subvencionira država.

Breda Krašna je vprašala ali osnovnošolske otroke vozi avtobus zjutraj in popoldne v dveh terminih.

Katja Pišot Maljevac je pritrdila, da zaradi majhnosti šole in specifične organizacije pouka, se na predmetni stopnji izvaja pouk tudi v času predure, zato se opravijo prevozi dvakrat zjutraj in dvakrat popoldan. Prevoz otrok se organizira za 55 šolarjev in 18 Ukrajincev. Občina organizira tudi prevoze za otroke, ki obiskujejo italijansko osnovno šolo v Kopru.

Dijaške štipendije so v osnovi nižje, ker imajo nižjo osnovo. Subvencioniranje prevoza do Kopra se v merilih ne upošteva.

Iztok Mermolja je odgovoril na vprašanje o izgradnji garažne hiše, ki bo predmet javnega natečaja za območje Ankaran center oz. družbenih dejavnosti. Predlagano je, da se jo umesti na območje Cahove ali pa Regentove ulice. Potrebno je izvesti geosondiranje in pridobiti robne pogoje Direkcije za vode, kako jo umestiti v prostor, da gradnja ne bo v nasprotju z zagotovitvijo protipoplavnih ukrepov.

Iztok Mermolja je podal odgovor o nadomestnem zemljišču za izgradnjo vrtičkov.

Breda Krašna je vprašala ali je parcela na koncu Bevkove primerna za ta namen.

Iztok Mermolja je povedal, da ta parcela izpolnjuje pogoje za prenos na Sklad kmetijskih zemljišč. Po namenski rabi je kmetijsko zemljišče in vezano na to so že potekali dogovori. Nova parcela je predvidena na območju za šolo, vendar je v pripravi projektna dokumentacija za izgradnjo protipoplavnih ukrepov.

Vezano na vprašanje o izvajanju participativnega proračuna je župan pojasnil, da se bo izvajanje participativnega proračuna izvajal v Oddelku za pravne zadeve in lokalno samoupravo. Sredstva, ki so zagotovljena v Oddelku za razvoj in investicije so namenjena za vzpostavitev aplikacije.

Mag. Aleks Abramović je pojasnil, da so v Načrtu razvojnih programov namenjena sredstva za nabavo platforme.

Breda Krašna je podala članom OS in občinski uprave v razmislek ali je obnova občinskih prostorov ustrezna. V letu 2025 je planira preureditev prostorov na Regentovi 4a, ureditev prostorov nekdanje ribarnice in ureditev prostorov na Regentovi 2 in ugotavlja, da je investicija na Jadranski 66, ki stoji že 10 let, zamaknjena v leto 2028.





Breda Krašna je podala primer občine Piran, ki je iz evropskih sredstev sofinancirala nakup mini avtobusov, ki vozijo občane po kraju.

Podala je v razmislek, da bi nakupili manjša električna vozila, ki bi vozila občane po kraju. Predlagala je, da se za nabavo vozil pregleda možnost sofinanciranja iz evropskih sredstev.

Barbara Švagelj je opozorila, da bi v primeru izvajanja takšnih prevozov potrebovali tudi šoferja ter pojasnila, da ko se govori o servisu je potrebno upoštevati, da za izvajanje servisa potrebujemo dodatne zaposlene. Sicer to pobudo podpira.

Župan predlog podpira, ker je bila uvedba mestnega prevoza tudi v predvolilnem programu.

Po rekonstrukciji Železniške ceste se bo odprla tudi možnost krajše povezave med Ankaranom in Kopro.

Aleksander Pahor je citiral del določil 34. a člena Zakona o lokalni samoupravi.

»Če podžupan opravlja funkcijo nepoklicno, mu pripada plačilo največ v višini 50% plače, ki bi jo dobil, če bi funkcijo opravljal poklicno. Višino plačila določi župan ob upoštevanju obsega podžupanovih pooblastil. Pri tem se ne upošteva dodatek za delovno dobo.«

Podal je vprašanje kakšen je obseg dela podžupanje, da se ji dodeli plača v maksimalni možni višini.

Župan je povedal, da je odgovoril že velikokrat.

Mag. Maja Prodan Jurič je vprašala kje je v Proračunu za leto 2025 umeščen projekt izgradnje telovadnice.

Mag. Aleks Abramovič je poročal o postopku izgradnje telovadnice.

V letu 2024 je bil izdelan idejni projekt, ki bo predstavljen OS in Svetu zavoda, predvidoma januarja. Sama izvedba je pogojena z omilitvenimi ukrepi na ankaranskem hudourniki. V letu 2024 je bilo izvedeno javno naročilo za projektiranje teh ukrepov, prispela je ena ponudba v vrednosti 700.000, seveda ponudba je bila previsoka in ni bila sprejeta. V dogovoru z Ministrstvom za naravne vire in prostor in Direkcijo za vode se je uspelo dogovoriti, da se k omilitvenimi ukrepi pristopi parcialno in se bo naredila ločena hidrološko hidravlična študija za izdelavo suhega zadrževalnika. Namen študije je, da se prikaže, da s predvidenimi dozidavami, se razmere na tem območju ne bodo poslabšale. Po prejemu študije je potrebno pridobiti njeno recenzijo in za tem se lahko prične z javnim naročilom za izdelavo projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo dozidanega dela šole in telovadnice.

Mag. Maja Prodan Jurič je podala mnenje, da bi morala biti to prioritarna naloga občine, ker so razmere za izvajanje športne vzgoje v šoli zelo slabe. Izgradnja nove telovadnice bi pomenila pridobitev za vse starostne skupine občanov.

Župan je povedal, da je to projekt, na katerem se konstanto dela in da so postopki dolgotrajni.

Aleksander Pahor je podal vprašanje vezan na plan prodaje in nakupa nepremičnin.

Podal je mnenje, da se strinja z načinom prodaje zemljišč, in sicer, da se štiri parcele, ki ležijo ena zraven druge prodajajo ločeno, meni, da se s tem znižuje njihova vrednost.

Takšne prodaje ne prinašajo izplena, ki bi ga lahko. Občina bi lahko ob prodaji večjega zemljišča le-to prodala po višji ceni ter večja parcela bi omogočila izgradnjo stanovanjskega objekta ter bi tako lahko pridobili nove občane. Ne strinja se z odprodajo dela parcele v izmeri 200 m<sup>2</sup>. S tem se ponovno zmanjšuje možnost prodaje večje parcele, kjer bi lahko občina več iztržila.

Župan je pojasnil, da je Občina Ankaran zelo konzervativna pri prodaji.

Ne razume od kot trditev, da je ena večja parcela dražja kot štiri manjše.

Patricija Fabijančič Močibob je pojasnila, da so to parcele na območju s katerim upravlja MORS. Pripravljena je bila podlaga za prodajo štirih parcel, ki so zagrajene. MORS želi urediti stanje tako, da postane lastnik parcel in tako ne posega več na zemljišče občine. Teh parcel ni možno združiti, ker ležijo na pasu ob cesti in na njih ni možno graditi. Pri drugi parceli je potrebno razparcelirati javno pot, s solastnico se je potrebno dogovoriti glede same delitve, vendar ne pristaja na kompromise in lahko bi se sprožil pravni postopek za pridobitev funkcionalnega zemljišča.

Iztok Mermolja je pojasnil, da so zemljišča v uporabi MORS-a in občina želi zemljišče prodati tistemu subjektu, ki ga ima v posesti. Poudaril je, da gre za območje obrambe, kjer ni možna gradnja.



Aleksander Pahor je prosil, da se naslednjič priloži grafični prikaz parcel, zato da se lahko lažje pripravijo na sejo.

Breda Krašna je pokomentirala, da pri načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja niso vpisane številke parcel, iz takega zapisa je težko razumeti, kaj ima občina namen kupovati.

Patricija Fabijančič Močibob je pojasnila, da so tabele pripravljene po predpisanih obrazcih s strani države in se ga ne more spreminjati, rubrike so točno predpisane v skladu z določili Uredbe. V bodoče se lahko pripravi tudi dodatna gradiva.

Iztok Mermolja je podrobno pojasnil za katere namene se bo pridobivalo parcele, in sicer za namen rekonstrukcij cest.

Katja Mezek je izpostavila zapis v Kadrovskem načrtu, s katerim se pojasnjuje, da se bo na Oddelku za pravne zadeve in lokalno samoupravo zaposlil strokovnjak s področja prava, ki bo samostojno zastopal občino v upravnih in sodnih postopkih v skladu s pooblastili. Podala je vprašanje kako se bo nova zaposlitev odražala v stroških za odvetniške storitve.

Župan je povedal, da je bila ta zaposlitev načrtovana v letu 2024 in ni bila realizirana, zato so odvetniške storitve ostale takšne kot so. V primeru, da bo v letu 2025 prišlo do zaposlitve, se bodo stroški za zunanje odvetniške storitve zmanjševale.

Razprava se je zaključila.

#### **ZASNOVA SKLEPA:**

#### ***Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 145:***

1. Občinski svet Občine Ankaran sprejme Odlok o proračunu Občine Ankaran za leto 2025 v prvi obravnavi.
2. Sklep velja takoj.

#### **GLASOVANJE:**

*Sklep je sprejet s 7 glasovi ZA, 4 glasovi PROTI.*

		<b>ČLANI OBČINSKEGA SVETA</b>	<b>GLAS (ZA/PROTI)</b>
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA JURIČ PRODAN	PROTI
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	PROTI
9.	VSA	KATJA MEZEK	PROTI
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	PROTI
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	/
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	/
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	<b>SKUPAJ</b>	<b>13</b>	<b>7</b>

#### **Ad 9.) Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran**



Direktor OU predstavi Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran - stanje na dan 19. 11. 2024.

### **RAZPRAVA:**

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo.

### **GRADIVO:**

- Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran - stanje na dan 19. 11. 2024.

### **POROČEVALEC:**

- Iztok Mermolja, direktor OU.

### **Ad 10.) Vprašanja, pobude in odgovori članov občinskega sveta;**

Župan pozove člane občinskega sveta k podaji vprašanj ali pobud ter nanje odgovori ustno na seji ali pisno do naslednje redne seje.

Član občinskega sveta, ki je postavil vprašanje, lahko predlaga, naj se o tem opravi razprava.

Občinski svet brez razprave odloči, ali bo o tem razpravljal na tej ali na eni izmed naslednjih sej.

- a) Aleksander Pahor je podal dodatno vprašanje vezano na novo revizijo sušilnice blata, ki jo je naročil Nadzorni svet Marjetice Koper, o kateri ni bil obveščen ustanovljen. Prosil je če se pridobi dodatne informacije o tem.

Župan je povedal, da je o projektu sušilnice blata govoril z županom MOK, ki mu je predal informacije, da je sušilnica blata je prodale projekt, sušilnica blata ne deluje, kot bi morala in jo bodo razstavili in vrnili proizvajalcu, ker z njeno uporabo ne dosegajo rezultatov, ki jih je proizvajalec zagotavljal. Kaj bodo organi počeli ni seznanjen.

- b) Aleksander Pahor je povedal, da so iz sporočila za javnost izvedeli, da je Samoupravna skupnost italijanske narodnosti Ankaran pridobila prostore v najem za obdobje 30 let. To pridobitev pozdravljajo, prav je da je italijanska skupnost prišla do svojih prostorov, vendar jih vseeno zanima kako lahko mimo občinskega sveta nekdo pridobi prostore v brezplačen najem za dobo 30 let. Vprašal je kakšen je postopek, po katerem se lahko takšen najem dodeli. Meni, da je potrebno narediti razpis, da je potrebno za to neko odločanje.

Župan je povedal, da zakon določa, da mora občina narodni skupnosti zagotoviti prostore za njihovo delovanje. O prostorski problematiki je bilo veliko razprave. Prostori na Bevkovi 1 so se pojavili, kot najbolj optimalni. Vprašal je ali moti lokacija, ali moti nadstropje ali to da so sploh dobili.

Aleksander Pahor pojasni, da jih moti postopek, da nekdo dobi 30 let brez možnosti česarkoli. Zakaj je bilo potrebno dodatno zapečatiti za obdobje 30 let, narediti izjavo za jasnot.

Župan je prosil, da je potrebno ločiti kaj pomeni vsak. Prosil je, da vsaj v organu OS presežemo razmišljanje, da je status italijanske skupnosti enak statusu društva. Druga društva imajo v uporabi ravno tako občinsko infrastrukturo, kot so igrišča. Vprašal je ali se je o tem odločalo na občinskem svetu.

Položaj italijanske narodne skupnosti ni enak položaju ostalih društev.

Samoupravna skupnost italijanske narodnosti Ankaran je po zakonu o položaju narodnih skupnosti tista avtonomna skupnost, ki ima ustavno pravico, da so voljeni in da volijo v svojo lokalno samoupravo vzporedno z volitvami v državno in lokalno samoupravo. Skupnost delujejo znotraj sebe tudi kot oblastni organ, država jim je dolžna zagotoviti financiranje za delovanje, občina pa jim je dolžna zagotoviti prostore. Župan je z oddajo prostorov zagotovil zakonske pravice, ki so urejene za dolgoročno obdobje, za 30 let. Občina Ankaran je bila za to dejanje, s strani obalne skupnosti Italijanov in s strani poslanca italijanske manjšine pohvaljena.

Aleksander Pahor je izpostavil, da za politične stranke, za katere je potrebno zagotoviti prostore imajo na voljo le ključne za te prostore, ki jih lahko uporabljajo ob predhodni najavi.



Župan je povedal, da naj se politično partijo ne enači z narodno skupnostjo.

Barbar Švagelj je povedala, da Zakon o samoupravni lokalni skupnosti obravnava to vsebino. Podala je priporočilo, da si pred razpravami preberejo področno zakonodajo.

c) Mag. Vladimir Pegan je vprašal v kakšnem stanju so zaklonišča na območju občina Ankaran.

Iztok Mermolja je pojasnil, da so zaklonišča pregledana in v primeru potrebe se jih lahko vzpostavi.

d) Breda Krašna je prosila, da se ji v skladu 31. člena Poslovnika občinskega sveta odgovori na njeno pobudo. Prosila je, če se ji odgovori na prvi seji v novem letu.

Župan je predlagal, da bi se opravil sklic seje, na kateri bi se obravnavale vse pobude.

e) Aleksander Pahor je ponovil pobudo, da se uvede video prenos sej občinskega sveta, s pomočjo katerih bi se lahko presojalo o njegovih izjavah, za katere je bilo rečeno, da so na meji s poseganjem v osebno integriteto udeležencev sej .

Seja se je zaključila *ob 22:33 uri*.

#### **Zapisala**

**Nataša Mahne**  
PODSEKRETAR

#### **Občina Ankaran**

**Gregor Strmčnik**  
ŽUPAN