

**Odvetnica
IRENA URBANC,
Ljubljana, Čufarjeva 3**

tel.: +386 1 430 60 01
fax: +386 1 430 60 02
e-mail: irena.urbanc@urbanc-op.si

OBČINA ANKARAN

Jadranska cesta 66
6280 Ankaran

g. Gregor Strmčnik,
župan

Zadeva: Vpis članov nadzornega sveta Marjetice Koper, d.o.o., članov nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada MOK in članov RVK v sodni register – poročilo o aktivnostih Občine Ankaran

I. Uvod

Dne 11. 2. 2025 je predstavnik svetniške skupine Vsi smo Ankaran na župana Občine Ankaran naslovil poziv, da občina nemudoma pristopi k zaščiti interesov občanov Ankarana, ker je ugotovil, da so bili v sodnem registru vpisani novi člani nadzornega sveta Marjetice Koper, d.o.o.

II. Pravdne zadeve za zaščito interesov Občine Ankaran v Javnem podjetju Marjetica Koper, d.o.o.

Registrsko sodišče je dne 22. 1. 2025 v sodni register za člane nadzornega sveta vpisalo g. Matjaža Čoka (člana), go. Astrid del Ben (članico) in g. Aleša Buležana (predsednika), istočasno pa je razrešilo dosedanje člane nadzornega sveta in sicer g. Boštjana Averja, g. Petra Bolčiča in g. Vlada Krivca. Vpis je bil opravljen na podlagi sklepa skupščine Marjetice Koper, d.o.o. z dne 4. 1. 2025. To iz samega vpisa sicer ni razvidno, je pa razviden datum imenovanja (4. 1. 2024), kar sovpada z datumom skupščine, na kateri so bili novo vpisani člani imenovani za člane nadzornega sveta.

V nadaljevanju podajam celovit vpogled v sodne postopke, ki so se pred Okrožnim sodiščem v Kopru začeli na pobudo Občine Ankaran – gre za postopke, v katerih je Občina Ankaran ugovarjala vpisu članov nadzornega sveta, imenovanih s strani Mestne občine Koper dne 19. 1. 2023 (opr. št. Srg 2023/37724), vpisu članov nadzornega sveta, imenovanih na skupščini 4. 1. 2024 (Srg 2024/2343), uveljavljala ničnost sklepa Mestne občine Koper z dne 19. 1. 2023 (I Pg 46/2023) in ničnost sklepa skupščine Marjetice Koper, d.o.o. z dne 4. 1. 2024 (I Pg 27/2023) ter vložila pritožbo proti vpisu članov nadzornega sveta z dne 22. 1. 2025 (Srg 2025/2732).

1. I Pg 46/2023

Občina Ankaran je s strani Mestne občine Koper dne 24. 1. 2023 po elektronski pošti v soglasje (med drugim) prejela predlog sklepa o imenovanju članov nadzornega sveta tožene stranke. Med prilogami tega elektronskega sporočila pa je bil poleg predloga sklepa tudi že sprejet sklep o imenovanju članov nadzornega sveta tožene stranke, št. 014-2/2023, datiran z dnem 19. 1. 2023 in se glasi:

Za člane Nadzornega sveta Javnega podjetja - Azienda pubblica Marjetica Koper, d.o.o.-s.r.l. - predstavnike ustanoviteljice se za mandat štirih let imenujejo:

- *Aleš Buležan, roj. 23. 3. 1979, spec. managementa, Letoviška pot 20, Portorož,*
- *Matjaž Čok, roj. 7. 9. 1981, mag. ekonomije, Plavje 6, Škofije,*
- *Astrid Del Ben, roj. 11. 2. 1965, dipl. ekonomist, Dolinska cesta 3i, Koper.*

Ta sklep velja takoj.

Citirani sklep, kakor tudi predlogi za imenovanje članov nadzornega sveta tožene stranke niso bili v ničemer usklajeni z Občino Ankaran. Mestna občina Koper je 24. 1. 2023 Občino Ankaran pozvala k podaji soglasja k predlogu sklepa, ki je bil dejansko sprejet že pet dni pred tem (19. 1. 2023). Takšno ravnanje Mestne občine Koper je Občina Ankaran ocenila kot povsem samovoljno in nezakonito, zato je v posledici dne 1. 2. 2023 Mestni občini Koper odrekla soglasje k predlaganemu sklepu o imenovanju novih članov nadzornega sveta tožene stranke in dne 16. 2. 2023 vložila tožbo zaradi ugotovitve ničnosti (podredno pa izpodbojnosti) skupščinskega sklepa.

Po izvedenem dokaznem postopku je sodišče dne 30. 11. 2023 razsodilo, da je zgoraj citirani sklep skupščine ničen, ker je Mestna občina Koper ravnala v nasprotju z 51. b členom ZLS in sklepa ni sprejela s soglasjem Občine Ankaran. Na podlagi pritožbe Marjetice Koper, d.o.o. in Mestne občine Koper kot strankega intervenienta je Višje sodišče v Kopru dne 16. 5. 2024 sodbo prve stopnje razveljavilo in zadevo vrnilo v ponovno obravnavo na prvo stopnjo (odločitev je utemeljilo, da je potrebno postopati po 51. c členu ZLS in ne po 51. b členu istega zakona, kar pomeni, da je bilo premoženje razdeljeno po samem zakonu, to pa pomeni, da bi morala biti Občina Ankaran pravilno vabljen na skupščino družbe). V ponovljenem postopku je sodišče prve stopnje dne 29. 8. 2024 ponovno ugotovilo, da je bilo enostransko imenovanje članov nadzornega sveta družbe s strani Mestne občine Koper nično (pri tem je sledilo Višjemu sodišču, da bi sklep moral biti sprejet na skupščini). Na podlagi ponovne pritožbe Marjetice Koper, d.o.o. in Mestne občine Koper je Višje sodišče dne 9. 1. 2025 razsodilo, da se pritožbi zavrneta in potrdi izpodbijana sodba. **Imenovanje članov nadzornega sveta družbe z dne 19. 1. 2023 je bilo nično.**

2. I Pg 27/2023

Marjetica Koper je dne 4. 12. 2023, to je nemudoma po odločitvi sodišča prve stopnje v zadevi pod točko 1, ko je bilo ugotovljeno, da je sklep z dne 19. 1. 2023 (sicer ne pravnomočno) ničen, tožeči stranki poslala vabilo na prvo skupščino družbe za dne 4. 1. 2024, na kateri je skupščina med drugim odločala o imenovanju novih treh članov nadzornega sveta, imenovanih s strani ustanovitelja. Seja skupščine Marjetice Koper, d.o.o. je potekala dne 4. 1. 2024 na sedežu družbe, Občina Ankaran je na skupščini imela svojega predstavnika.

Na seji skupščine je bil med drugimi sprejet naslednji sklep:

Skupščina Javnega podjetja – Azienda pubblica Marjetica Koper d.o.o.-s.r.l. izvoli naslednje člane nadzornega sveta:

- Aleš Buležan
- Matjaž Čok
- Astrid Del Ben,
in sicer za 4-letni mandat, ki prične teči z dnem izvolitve.

Citirani sklep, kakor tudi predlog sklepa, ni bil v ničemer usklajen z Občino Ankaran. V posledici navedenega je zaradi nespoštovanja oziroma neupoštevanja pravic interesov Občine Ankaran pri upravljanju nerazdeljenega premoženja le-ta že na sami skupščini napovedala uveljavljanje ničnosti oziroma izpodbojnosti sprejetega sklepa skupščine. V posledici je bila dne 25. 1. 2024 vložena tožba zaradi ugotovitve ničnosti (podredno zaradi izpodbijanja) skupščinskih sklepov.

Po izvedenem dokaznem postopku je sodišče prve stopnje dne 26. 9. 2024 razsodilo, da se zavrne tako primarni zahtevek (ničnost) kot tudi podredni zahtevek (izpodbojnost) Občine Ankaran. Glavna utemeljitev sodišča je bila, da se, ker občini na način, predviden v 51. b členu ZLS nista sporazumno razdelili skupnega premoženja, po samem zakonu na podlagi 51. c člena ZLS šteje, da je z dnem ustanovitve Občine Ankaran skupno premoženje razdeljeno kot je to določeno v nadaljevanju 51. c člena ZLS. Občina Ankaran in Mestna občina Koper sta po mnenju sodišča postali soustanoviteljici, s pravico in dolžnostjo zagotavljati izvajanje pravic v Marjetici Koper, d.o.o. v sorazmerju s številom svojih prebivalcev. Pomemben zaključek sodišča je tudi bil, da Marjetica Koper, d.o.o. ni več enoosebna družba, ampak že sam zakon (ZLS) vzpostavi strukturo dveh ustanoviteljic, ne glede na to, da v registru ni prišlo do spremembe družbene pogodbe. Upošteva se stališče, da je premoženje razdeljeno, je po oceni sodišča za imenovanje članov nadzornega sveta pristojna skupščina Marjetice Koper, d.o.o. Občina Ankaran se je proti takšni odločitvi pritožila, Višje sodišče pa je dne 13. 3. 2025 potrdilo sodbo sodišča prve stopnje, kar pomeni, da so bili člani nadzornega sveta imenovani zakonito. Ključna je ugotovitev sodišča druge stopnje, da pri imenovanju članov nadzornega sveta ne gre za ustanoviteljsko pravico, ki jo občini uresničujeta preko skupnega organa, ustanovljenega skladno z določbo četrtega odstavka 61. člena ZLS, kar nadalje pomeni, da je bila skupščina družbe sklicana in izvedena skladno z določbami ZGD-1, sklepi pa sprejeti s predpisano večino (upošteva se razmerje števila prebivalcev).

3. Ng 2/2024

Občina Ankaran je v zaščito svojih interesov dne 10. 1. 2024 vložila tudi predlog za sodno imenovanje članov nadzornega sveta Marjetice Koper, d.o.o., ker družba po njenem mnenju ni imela zakonito imenovanega nadzornega sveta (sestavljala sta ga le dva člana kot predstavnika delavcev, kajti mandat ostalim je potekel 19. 1. 2023, ko je Mestna občina Koper imenovala nove člane nadzornega sveta), kar je oteževalo poslovanje družbe (nadzorni svet daje soglasje k letnemu poročilu, daje mnenje k drugim aktom, nadzira vodenje poslov podjetja,...). Okrožno sodišče je dne 28. 2. 2024 predlog Občine Ankaran za sodno imenovanje članov nadzornega sveta **zavrnilo z utemeljitvijo, da so bili 1. 4. 2024 na skupščini družbe imenovani novi člani nadzornega sveta, takšen sklep pa je po ustaljeni sodni praksi veljaven, dokler njegova neveljavnost ni pravnomočno ugotovljena** (sodba II Ips 56/2016 z dne 19. 9. 2017). Občina Ankaran se je proti takšni odločitvi pritožila, Višje sodišče v Kopru pa je dne 13. 6. 2024 njeno pritožbo zavrnilo z utemeljitvijo, **da je sodna intervencija pri imenovanju lahko le izjema in pride v poštev le, ko je ogroženo delovanje družbe, kar pa ni bil primer v obravnavani zadevi.**

4. Srg 2023/37724

Občina Ankaran je dne 23. 11. 2023 vložila ugovor zoper predlog za vpis spremembe članov organa nadzora v družbi Marjetica Koper, d.o.o., ker odločitev o imenovanju novih članov ni bila sprejeta v soglasju z Občino Ankaran, kot to zahteva tretji odstavek 51. b člena ZLS, ki določa:

Dokler župani ne sklenejo sporazuma iz prvega odstavka tega člena, opravljajo posle rednega upravljanja s še nerazdeljenim skupnim premoženjem organi občine, na katere območju je premoženje, ob soglasju vseh občin, ustanovljenih na območju posameznih prejšnjih občin. Ustanoviteljske pravice do skupnih javnih zavodov, javnih podjetij in skladov pa izvršujejo organi občine, v kateri je njihov sedež, v soglasju z organi drugih občin, za območje katerih je bil ustanovljen javni zavod, javno podjetje ali sklad. Soglasje je lahko splošno in dano v naprej. Če občina ne odreče soglasja v petnajstih dneh od prejema pisnega predloga, se šteje, da je soglasje dano.“

Stališče Občine Ankaran in tudi sodišča prve stopnje v prvem sojenju v zadevi opr. št. Pg 46/2023, pa tudi odvetnika Zamana, katerega mnenje je pridobil nadzorni svet Marjetice Koper, d.o.o., je bilo, da premoženje med Mestno občino Koper in Občino Ankaran ni bilo razdeljeno, v posledici česar Marjetica kot javno podjetje predstavlja skupno nerazdeljeno premoženje Občine Ankaran in Mestne občine Koper. Imenovanje članov nadzornega sveta je ustanoviteljska pravica, zato je bila Mestna občina Koper dolžna ustanoviteljsko pravico izvrševati v soglasju z organi Občine Ankaran.

Okrožno sodišče je dne 15. 1. 2025 zaradi umika Marjetice Koper, d.o.o. ustavilo postopek vpisa spremembe članov nadzornega sveta.

5. Srg 2024/2343

Občina Ankaran je, ker je pričakovala, da bo Marjetica Koper, d.o.o. vložila predlog za vpis članov nadzornega sveta, ki so bili imenovani na skupščini dne 4. 1. 2024, iz previdnosti registrsko sodišče obvestila, da sklepi niso bili usklajeni z Občino Ankaran in predlagala, da sodišče predlagani vpis (ko bo vložen predlog) zaradi neizpolnjevanja pogoja iz 4. točke prvega odstavka 34. člena Zakona o sodnem registru zavrne, podredno pa je predlagala, da sodišče na podlagi drugega odstavka 33. člena citiranega zakona prekine registerski postopek do pravnomočne rešitve o predhodnem vprašanju (veljavnosti spornega sklepa, kar je Občina Ankaran zahtevala s tožbo, ki je bila vložena v januarju 2024). Sodišče je dne 25. 1. 2024 registerski postopek prekinilo, Občino Ankaran pa pozvalo, da poda ugovor, ki je bil vložen dne 5. 2. 2024. V tem postopku je udeležbo prijavil tudi g. Boštjan Aver kot razrešeni član nadzornega sveta, Mestna občina Koper pa se je pritožila na odločitev o prekinitvi postopka, njeno pritožbo pa je Okrožno sodišče dne 12. 3. 2024 zavrnilo, Višje sodišče v Kopru pa je dne 13. 6. 2024 razveljavilo sklep o prekinitvi postopka z obrazložitvijo, da je sodišče prve stopnje prekinilo postopek do pravnomočne rešitve zadeve opr. št. Pg 46/2023 in zadeve Srg 2023/37724, veljavnost sklepa z dne 19. 1. 2023, na kar se nanašata navedeni zadevi, pa ni predhodno vprašanje v zadevi Srg 2024/2343, ki se nanaša na sklep z dne 4. 1. 2024.

Okrožno sodišče je dne 5. 2. 2025 zaradi umika Marjetice Koper, d.o.o. ustavilo postopek vpisa spremembe članov nadzornega sveta.

6. Srg 20025/2732

Ne glede na to, da tožba, ki je bila sprožena s strani Občine Ankaran zaradi ničnosti sklepa skupščine o imenovanju novih članov nadzornega sveta z dne 4. 1. 2024, ni pravnomočna, obstaja podlaga, da se člani nadzornega sveta, ki jih je imenovala skupščina, vpišejo v sodni register. Občina Ankaran pa **izpodbija ponovni vpis istih članov v sodni register, kajti registrsko sodišče je dne 22. 1. 2025 vpisalo nove člane nadzornega sveta, čeprav sklep (21. 1. 2025), s katerim je zaradi umika predloga ustavilo postopek za vpis istih članov, dne 22. 1. 2025, ko je vpisalo nove člane, sploh še ni bil pravnomočen.** Zato je Občina Ankaran dne 21. 2. 2025 je v posledici navedenega vložila pritožbo proti vpisu članov nadzornega sveta, imenovanih na skupščini 4. 1. 2024.

III. Zaključek

Občina Ankaran je vse od januarja 2023, ko je Mestna občina Koper enostransko imenovala člane nadzornega sveta Marjetice Koper, d.o.o. in šele po imenovanju Občino Ankaran (očitno zgolj formalno) prosila za soglasje, sprožila vrsto postopkov za zavarovanje svojih interesov in z namenom, da se tako člani nadzornega sveta, ki so bili enostransko imenovani s strani Mestne občine Koper dne 19. 1. 2023 in tudi člani, ki jih je imenovala skupščina družbe dne 4. 1. 2024, ne vpišejo v sodni register.

Vrhovno sodišče je že večkrat, med drugim tudi v zadevi opr. št. III Ips 56/2016 zavzelo stališče, da je imenovanje člana nadzornega sveta veljavno, dokler njegova neveljavnost ni pravnomočno ugotovljena. To pomeni, da se novoimenovani član nadzornega sveta, ki je bil veljavno imenovan in je nadomestil odpoklicanega člana nadzornega sveta ali člana, ki mu je potekel mandat, lahko zanese na veljavnost opravljanja svoje funkcije, prav tako pa tudi sama družba in tretji v pravnem prometu. Sodišče je izrecno zapisalo, da drži, da ničnost načeloma učinkuje za nazaj, vendar pa je potrebno njene učinke v določenih primerih, kot je imenovanje člana nadzornega sveta ob odsotnosti zakonskih pogojev za njegovo imenovanje, iz razlogov pravne varnosti izjemoma omejiti. Sklep skupščine o imenovanju članov nadzornega sveta ni bil izpodbit oziroma ni bila ugotovljena ničnost takšnega sklepa, zato velja, vpis članov nadzornega sveta v sodni register pa je veljaven (in bo takšen tudi ostal, če Občina Ankaran ne bo uspela s pritožbo o vpisu v zadevi Srg 2025/2732).

IV. Javni stanovanjski sklad Mestne občine Koper (JSS MOK)

1. Srg 2023/13889

Občina Ankaran je z vlogo dne 2. 2. 2023 Registrsko sodišče v Kopru obvestila o tem, da je v soglasje prejela med drugim tudi sklep Mestne občine Koper o imenovanju novih članov nadzornega sveta JSS MOK. Primarno je za primer, če bi JSS MOK predlagal vpis spornih članov nadzornega sveta, predlagala, da sodišče zavrne predlog za vpis članov nadzornega sveta, ki so bili imenovani brez njenega soglasja, priglasila je udeležbo, podredno pa predlagala, da sodišče prekine postopek do pravnomočne odločitve o predhodnem vprašanju, to je o veljavnosti (zakonitosti) sklepov. Dne 11. 5. 2023 je naslovno sodišče Občini Ankaran dovolilo udeležbo v postopku. JSS MOK se je proti temu pritožil, Višje sodišče pa je 13. 6. 2023 njegovo pritožbo zavrnilo. V nadaljevanju je Mestni občini Koper dovolilo udeležbo v postopku ter dne 12. 7. 2023 izdalo sklep, s katerim je zavrnilo predlog sprememb vpisan novih

članov nadzornega sveta JSS MOK z utemeljitvijo, da dokler župani ne sklenejo sporazuma o delitvi premoženja, opravlja posle s še nerazdeljenim skupnim premoženjem organov občine, na katerega območju je premoženje, ob soglasju vseh občin. Temu sta sledili pritožbi predlagatelja in stranskega intervenienta (MOK), Višje sodišče pa je njuni pritožbi dne 9. 11. 2023 zavrnilo z utemeljitvijo, da bi predlogu za vpis moral biti priložen sklep skupnega organa iz šestega odstavka 51. c člena ZLS, ne pa sklep o imenovanju teh članov s strani občinskega sveta Mestne občine Koper.

V. Rižanski vodovod Koper

1. Srg 20023/36580

Občina Ankaran je dne 3. 8. 2023 registrskemu sodišču poslala obvestilo, da se je dne 3. 7. 2023 seznanila s predlogom Mestne občine Koper (z dne 30. 5. 2023) skupščini JP Rižanski vodovod Koper, da se izvolijo novi člani nadzornega sveta družbe. Predlagala je, da se predlog za vpis zavrne, ker je bil s strani Mestne občine Koper sprejet brez soglasja Občine Ankaran, podredno pa je predlagala prekinitev postopka. Sodišče jo je dne 30. 10. 2023 seznanilo s predlogom za vpis novih članov nadzornega sveta, ki ga je vložil predlagatelj Rižanski vodovod Koper, in sicer na podlagi sklepov skupščine z dne 18. 8. 2023. Občina Ankaran je 13. 11. 2023 vložila ugovor zoper predlagani vpis članov nadzornega sveta iz razloga, ker Mestna občina Koper pri oblikovanju predloga za skupščino ni pridobila soglasja Občine Koper, kar bi morala, ker premoženje med njima še ni bilo razdeljeno, pa tudi zato, ker o tem ni odločal skupni organ.

Sodišče je dne 27. 11. 2023 dovolilo vpis in zavrnilo ugovor Občine Ankaran, ker je ugotovilo, da je bil sporni predlog o imenovanju članov nadzornega sveta Rižanskega vodovoda Koper pravočasno vročen Občini Ankaran, ki se skupščine dne 18. 8. 2023 ni udeležila, čeprav je bila nanjo pravilno vabljen. Dne 8. 12. 2023 se je Občina Ankaran proti takšnemu sklepu pritožila, Okrožno sodišče pa je dne 5. 2. 2024 njeno pritožbo zavrnilo z utemeljitvijo, da ker po izteku 9 mesečnega roka od ustanovitve občine ni prišlo do sporazumne delitve premoženja velja, da je premoženje razdeljeno po samem zakonu. To po presoji sodišča nadalje pomeni, da ni potrebna ustanovitev skupnega organa, ker le-ta že obstaja (svet ustanoviteljic) in bi bilo izvrševanje ustanoviteljskih pravic dopustno oz. možno doseči znotraj že ustaljenega organa, ki ga (spet po mnenju sodišča) od ustanovitve občine dalje sestavlja tudi župan Občine Ankaran, ne glede na registrsko stanje ali družbeno pogodbo Rižanskega vodovoda Koper. Sodišče je še zapisalo, da o imenovanju članov nadzornega sveta odloča skupščina, ki jo sestavlja po en član vsake od ustanoviteljic, ki ga imenuje občinski svet ustanoviteljic, kar pomeni, da ima od ustanovitve Občine Ankaran skupščina družbe 4 člane (in ne 3, kot je določeno v družbeni pogodbi). Sodišče je kar samo določilo, da bi bil delež občine na skupščini, ki se določi glede na število prebivalcev, 3,01 %, pri čemer je povsem zanemarilo, da je delež predmet spora pred Upravnim sodiščem. Vabilo na skupščino po mnenju sodišča izvira iz 51. c člena ZLS, torej iz statusa Občine Ankaran kot soustanoviteljice.

Proti takšni odločitvi se je Občina Ankaran pritožila, v pritožbi pa navajala, da ni podala soglasja k imenovanju članov nadzornega sveta, da ni bil ustanovljen svet ustanoviteljiv, katerega član bi bil tudi župan Občine Ankaran, da Občina Ankaran ni vključena v družbeno pogodbo družbe... Višje sodišče pa je njeno pritožbo dne 16. 5. 2024 zavrnilo z utemeljitvijo, da je Občina Ankaran postala solastnica poslovnega deleža v Rižanskem vodovodu Koper in sicer v sorazmerju s številom prebivalcev na območju izločene občine in številom prebivalcev prejšnje občine. Družbeno pogodbo je potrebno uporabljati tako, da ima skupščina 4 člane, pri čemer se je sodišče

sklicevalo na sporni delitveni sklep, v katerem je Občina Ankaran določila delež v Rižanskem vodovodu, ki pa je predmet spora pred Upravnim sodiščem.

Občina Ankaran se ni strinjala z zaključki Višjega sodišča in je dne 8.7. 2024 vložila predlog za dopustitev revizije, ki pa mu ni bilo ugodeno, zato je dne 16. 12. 2024 vložila ustavno pritožbo, o kateri še ni bilo odločeno, jo je pa Ustavno sodišče dne 7. 1. 2025 obvestilo, da bo zadevo obravnavalo kot prednostno po vrstnem redu v okviru istovrstnih prednostnih zadev.

V Ljubljani, dne 24. 3. 2025

Irena Urbanc,
odvetnica