



ZAPISNIK

**31. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran,
ki je bila v četrtek, 19. marca 2026, ob 19. uri,
v prostorih občine na naslovu Regentova ulica 2, Ankaran**

00: Ugotovitev sklepčnosti

Župan obvesti OS OA o napovedanih odsotnostih oziroma zadržanostih članov OS OA.

PREGLED PRISOTNOSTI:

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	PRISOTNOST
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	DA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	DA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	DA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	DA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	DA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	DA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	NE
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	DA
9.	VSA	KATJA MEZEK	DA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	NE
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	DA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	DA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	DA
	SKUPAJ	13	11

Prisotni člani Občinskega sveta OA: BARBARA ŠVAGELJ
ZVEZDAN RAŽMAN
BARBARA RAIČIČ
ROBERT ZELENJAK
SARA RAŽMAN
SARA VOŠINEK GAŠPAR
ALEKSANDER PAHOR
KATJA MEZEK
BREDA KRAŠNA
mag. VLADIMIR PEGAN
mag. MARTINA ANGELINI

Odsotni člani Občinskega sveta OA: mag. MAJA PRODAN JURIČ
dr. MARKO KUKANJA

Ostali prisotni: Iztok Mermolja – direktor OU kot poročevalec pri točkah 2, 7, 8 in 9 DR, Patricija Fabjančič Močibob – vodja OOP kot poročevalka pri točki 3 DR, Metka Jug – Locus d.o.o. kot poročevalka pri točki 3 DR, dr. Danijel Starman – kabinet župana kot poročevalec pri točki 4 DR, Jani Krstić – predsednik sveta zavoda JZ OŠVA kot poročevalec pri točki 5 DR in kot pomoč pri izvedbi seje, Ivan Koljesnikov, - vodja MUI Istra kot



poročevalec pri točki 6 DR, Denis Udovič - vodja Medobčinskega redarstva kot poročevalec pri točki 6 DR, Igor Rakar - vodja Medobčinske službe za zaščito, reševanje in varstvo okolja kot poročevalec pri točki 6 DR, Igor Franca - vodja Medobčinske inšpekcije kot poročevalec pri točki 6 DR, Lilijana Laganis - vodja Medobčinske notranje revizije kot poročevalka pri točki 6 DR, Nataša Mahne kot zapisničarka, mediji, občinstvo.

Ugotovi se, da je prisotnih 11 članov Občinskega sveta OA in da je Občinski svet OA sklepčen.

Ad 0.) Določitev dnevnega reda 31. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran in odločanje o hitrih oziroma skrajšanih postopkih za sprejem odloka

Župan je predstavil dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 30. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran;
2. Obravnava predloga sklepa Zaključnega računa proračuna Občine Ankaran za leto 2025 - hitri postopek;
3. Obravnava predloga Sklepa o tehnični posodobitvi občinskega prostorskega načrta Občine Ankaran;
4. Obravnava predloga Sklepa o potrditvi projektne naloge Nacionalni olimpijski center za športe na mivki Ankaran;
5. Obravnava predloga soglasja k ugotovitvi delovne uspešnosti ravnateljice JZ OŠV Ankaran;
6. Seznanitev z Letnim poročilom o delu Medobčinske uprave Istre za leto 2025;
7. Seznanitev s podajo pobude MORS in MNZ za prenehanje veljavnosti DPN za kompleks Debeli rtič;
8. Aktivnosti vezane na problematiko AOK;
9. Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran;
10. Vprašanja, pobude in odgovori članom Občinskega sveta Občine Ankaran.

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 248:

Občinski svet Občine Ankaran potrdi dnevni red 31. redne seje z dne 19. 3. 2026.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 11 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIĆ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	/
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	/
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	11



PREHAJAMO NA OBRAVNAVO POSAMEZNIH TOČK DNEVNEGA REDA

Ad 1.) Potrditev zapisnika 30. redne seje Občinskega sveta Občine Ankaran

Župan je vprašal ali ima kdo od članov OS pripombe na zapisnik.

Razprave ni bilo.

GRADIVO:

- Zapisnik 30. redne seje OS OA

ZASNOVA SKLEPOV:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 249:

Občinski svet Občine Ankaran potrdi zapisnik 30. redne seje OS OA z dne 29. 1. 2026.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 9 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	/
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	Ni glasoval
9.	VSA	KATJA MEZEK	Ni glasovala
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	/
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	9

Ad 2.) Obravnava predloga sklepa Zaključnega računa proračuna Občine Ankaran za leto 2025 - hitri postopek

Župan je predal besedo Astri Štuklek, vodji Oddelka za finance in računovodstvo.

Astra Štuklek je predstavila Zaključni račun za leto 2025.

V bilanci prihodkov in odhodkov Občine Ankaran za leto 2025 so izkazani celotno realizirani prihodki v višini 11.303.791,06 EUR ali 85,16 % sprejetega plana proračuna občine.

Največji delež v realiziranih prihodkih predstavljajo davčni prihodki. Ti predstavljajo 41,32 % celotnih prihodkov. Sledijo kapitalski prihodki, ki predstavljajo 27,99 % in nedavčni prihodki, ki predstavljajo 26,72%. Transferni prihodki predstavljajo 2,49 % celotnih prihodkov, prejeta sredstva iz EU in iz drugih držav pa 1,46%.

Celotni prihodki leta 2025 so bili v primerjavi z letom 2024 minimalno nižji. Davčni prihodki so bili v primerjavi z letom 2024 nižji za 12%, nedavčni za 42%. Večja realizacija pa je bila pri kapitalskih prihodkih in prejetih sredstvih iz EU in drugih držav.



Odhodki Občine Ankaran so bili realizirani v višini 10.055.130,83 EUR, indeks realizacije znaša 70,69 sprejetega letnega plana proračuna za 2025.

Največji del odhodkov predstavljajo tekoči transferi v višini 47,27 %, sledijo tekoči odhodki v višini 32,87 % in investicijski odhodki v višini 15,75 %.

Večja odstopanja med realiziranimi odhodki in sprejetim proračunom so bila pri investicijskih odhodkih. Eden glavnih razlogov za nižjo realizacijo je neizvedba plana na področju nakupa nepremičnin. V ostalem delu so investicijski odhodki bili nižji od sprejetega/veljavnega proračuna tudi zaradi nedokončanja in neizvedbe določenih investicij ter manjšega obsega priprave projektne dokumentacije. Le-te se bodo realizirale v prihodnjih letih.

Med letom so se v skladu z veljavno zakonodajo in Odlokom o proračunu Občine Ankaran za leto 2025 prerazporedila sredstva. Prerazporeditve ne vplivajo na povečevanje odhodkov, temveč pomenijo le spremembo strukture odhodkov znotraj ali med področji porabe. Osnova za prerazporeditve je bil sprejeti proračun. O prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna odloča, na predlog neposrednega uporabnika, župan. Župan odloča o prerazporeditvah neporabljenih pravic porabe med posameznimi področji porabe (pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega področja porabe ne sme presegati 30 % obsega področja proračunske porabe) ter med postavkami proračuna, če s tem ni ogroženo izvajanje nalog, za katere so bila sredstva zagotovljena.

V primerjavi s predhodnim letom (t.j. 2024) so bili skupni odhodki v letu 2025 nekoliko nižji. Nižji so bili tekoči odhodki in investicijski odhodki. Tekoči transferi in investicijski transferi so bili nekoliko višji.

Presežek prihodkov nad odhodki za leto 2025 znaša 1.248.660,23 EUR.

Barbara Raičič, predsednica OFR je poročala o obravnavi predloga Zaključnega računa za leto 2025 in povedala, da je Odbor podal pozitivno mnenje k predlogu.

GRADIVO:

- obrazložitev predloga (priloga I),
- predlog sklepa (priloga II),
- mnenje pristojnega delovnega telesa: OFR

POROČEVALCI:

- Iztok Mermolja, direktor OU,
- Astra Štuklek, vodja OFR,
- Barbara Raičič, vodja Odbora za finance in računovodstvo

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

1.: Aleksander Pahor je vprašala zakaj je bila nižja realizacija prihodkov iz naslova nepremičnin.

Astra Štuklek je povedala, da je bil v načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem znesek vrednosti prodaje za parcelo 811/2 višji od realiziranega.

2.: Aleksander Pahor je dodatno vprašal zakaj je bila takšna razlika med planirano in realizirano ceno.

Iztok Mermolja je povedal, da je bila razlika v cenitvenem poročilu, ki je bilo novelirano in je izkazalo drugo vrednost.

3.: Aleksander Pahor je vprašal kaj se ni realiziralo med investicijami, vrednost realizacije je 22%.

Astra Štuklek je pojasnila, da so bili realizirani odhodki nižji od načrtovanih, in sicer tako za investicijsko dokumentacijo kot tudi za investicijsko vzdrževanje.



Nižja realizacije je bila pri projektih: sanacija državne ceste, rekonstrukcija Železniške ceste, preplastitev Ivančičeve ceste, nižja realizacija je bila na pokopališču.

4.: Aleksander Pahor je opozoril, da je bila realizacija pri postavkah varovanja okolja nižja, saj monitoring ni bil izveden.

Iztok Mermolja je povedal, da so odstopanja nastala zaradi sprememb v načrtu izvedbe investicij v cestno infrastrukturo. Prišlo je do zamikov pri izgradnji Jadranske ceste in Železniške ceste, gradnji kolesarske in pešpoti na nasipu ter pri zaradi zamika pričetka izgradnje ambulant. Znatno del sredstev je bil porabljen za pripravo projektne dokumentacije, vendar so bili projektanti zasedeni, kar je povzročilo zamik pri izvedbi del.

5.: Aleksander Pahor je vprašal kateri projekti so bili planirani v letu 2025 in so bili zamaknjeni v leto 2026.

Iztok Mermolja je povedal, da je bila zamaknjena 1. faza rekonstrukcije Železniške ceste, izgradnja kolesarske ceste na nasipu.

6.: Breda Krašna je podala več ugotovitev. Ocenila je, da je realizacija prihodkov relativno dobra, saj je bila konec leta uspešno prodana parcela. Meni, da je bilo proračunsko načrtovanje zelo slabo, saj je bilo izvedenih prerazporeditev v višini skoraj 2 milijona EUR, kar predstavlja približno petino občinskega proračuna. Razume, da je možnost prerazporejanja določena z odlokom in da ima župan po tem odloku pooblastilo za prerazporejanje sredstev, vendar se s tem po njenem mnenju izkazuje nedoslednost in nepravilno načrtovanje aktivnosti.

Večina sredstev, porabljenih v letu 2025, je bila namenjena tekočim odhodkom in tekočim transferjem, medtem ko je bil zelo majhen delež sredstev namenjen investicijam. Predstavila je tudi realizacijo izvajanja Načrta razvojnih programov. Na področju okolja in prostora znaša indeks realizacije 21 %. Sanacija Oljčne poti ni bila realizirana (0 %), prav tako ni bila realizirana rekonstrukcija Ivančičeve ceste (0 %). Na področju vodnega prometa in infrastrukture, investicij v pristaniško infrastrukturo ter varnosti plovbe prav tako ni bilo realizacije (0 %), čeprav je bilo v proračunu za ta namen načrtovanih 280.000 EUR. Oddelek za razvoj in investicije izkazuje 41-odstotno realizacijo, prometna infrastruktura pa 32-odstotno realizacijo.

Poudarila je, da je treba temeljito razmisliti o načinu priprave proračuna, saj se občina vsako leto sooča s podobnimi težavami. Prihodki se sicer realizirajo, vendar gre večji del sredstev za tekoče odhodke in transfere, medtem ko je delež sredstev za investicije zelo majhen. V letu 2025 ni bilo večjih investicij, razen zaključka izgradnje pokopališča. Porabljenih je bilo približno 10 milijonov EUR, vendar po njenem mnenju rezultati niso dovolj vidni.

Ocenila je, da imajo občani več koristi od mehkih vsebin, medtem ko primanjkuje investicij, ki bi jih bilo mogoče nadaljevati in zaključiti v korist občanov. Sprememb v realizaciji za nazaj ni mogoče izvesti, saj gre za dejstva. Razpravo je zaključila z mnenjem, da je bilo poslovanje slabo, ne glede na to, da občina izkazuje več kot 1 milijon EUR presežka in se dodatno ni zadolževala.

Razprava se je zaključila.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 250:

1. Občinski svet Občine Ankaran sprejme Zaključni račun OA za leto 2025 kot v predloženem besedilu.
2. Sklep velja takoj.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIĆ	ZA



6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	/
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ni glasoval
9.	VSA	KATJA MEZEK	ni glasovala
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	/
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ni glasovala
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ni glasoval
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	7

Ad 3.) Obravnava predloga Sklepa o tehnični posodobitvi občinskega prostorskega načrta Občine Ankaran

Župan je predal besedo Patriciji Fabijančič Močibob, ki je podala kratko pojasnilo o namenu sprejemanja tehničnih posodobitev OPN OA. Tehnična posodobitev OPN se je izvedla skladno z določili 142. člena ZUreP-3 in predpisano metodologijo Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljevanju: MNVP), ki predpisuje vse korake od pričetka postopka do njegove formalizacije.

Metka Jug je podala pojasnila o namenu tehnične posodobitve OPN, s katerim se zagotovi ažurnosti grafičnega dela OPN, to je prikaza namenske rabe prostora, s katastrom nepremičnin. To pomeni posodobitev grafičnih prikazov namenske rabe prostora iz zemljiško katastrskega prikaza na zemljiško katastrski načrt. Tehnična posodobitev OPN se izvede na celotno območje občine.

Kakovostni podatki o namenski rabi prostora so za občino in občane izjemnega pomena, saj so podlaga za izdajo gradbenih dovoljenj, uporabljajo pa se tudi pri vrednotenju nepremičnin in za druge namene. Zaradi rednih sprememb v evidenci zemljiškega katastra (parcelacij, ureditev mej, izravnav, idr.) nastajajo razlike med zemljiškim katastrom (v nadaljevanju ZK), ki je bil uporabljen v času priprave prostorskega akta (pred letom 2020) in med aktualnim zemljiškim katastrom, ki se uporablja za določanje podatkov o namenski rabi prostora (v nadaljevanju NRP) na zemljiško parcelo. Poleg tega je v zemljiški kataster korenito posegel še projekt Lokacijske izboljšave grafičnega dela zemljiškega katastra, ki se je izvajal med letoma 2018 in 2020. V okviru projekta so se izboljšali grafični podatki zemljiškega katastra. Zemljiško katastrski prikaz (ZKP) se je z uporabo starih geodetskih meritev in dodatne izmere točk na terenu lokacijsko izboljšal in rezultat je zemljiško katastrski načrt (ZKN). S tem se je zgodila sprememba na celotnem območju Slovenije, ki vpliva na večino prostorskih aktov, saj se jim je izvorno uporabljena grafična podlaga zemljiškega katastra (ZKP) spodmagnila. Nastale so neusklajenosti med NRP in podatki zemljiškega katastra, ki se odražajo s težavami pri izdajanju lokacijskih informacij in potrdil o namenski rabi prostora ter pri oceni vrednosti zemljišč v sistemu množičnega vrednotenja nepremičnin (povzeto po Priročniku za izvedbo postopka tehnične posodobitve grafičnega prikaza namenske rabe prostora s praktičnimi primeri uporabe (povzeto po MOP, Geodetski inštitut Slovenije, 2021).

Ker je bil OPN v času sprejema, to je leta 2020, pripravljen na zemljiško katastrskem prikazu (ZKP), je za nadaljnje delo na področju prostorskega načrtovanja in izvajanja ukrepov aktivne zemljiške politike občine nujna tehnična posodobitev s privzemom in prilagoditvijo grafičnih prikazov namenske rabe prostora na aktualni zemljiško katastrski načrt.

Zvezdan Ražma, predsednik OOP je poročal o obravnavi predloga Sklepa o tehnični posodobitvi občinskega prostorskega načrta Občine Ankaran in povedal, da je Odbor podal pozitivno mnenje k predlogu.

GRADIVO:

- Obrazložitev predloga (priloga I),
- Predlog sklepa (priloga II),
- Gradivo Tehnične posodobitve v fazi predloga za obravnavo na seji Občinskega sveta Občine Ankaran (izdelovalec Locus do.o.) (Priloga III),
- mnenje pristojnega delovnega telesa: OOP

POROČEVALCI:

- Patricija Fabijančič Močibob, vodja Oddelka za okolje in prostor,
- Metka Jug, Locus d.o.o. (predstavnica izdelovalca),
- Zvezdan Ražman, predsednik OOP



RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

1.: Aleksander Pahor je prosil za razlago metodologije na območju, ki so prikazali na sliki 3, za območja kjer je premik večji kot 20 m.

Metka Jug je pojasnila, da se večji premiki dogajajo izven stavbnih zemljišč, na območju gozdnih in kmetijskih zemljišč. Na območjih večjih odstopanj je bilo določeno stavbno zemljišče po parcelnih mejah. Na območju ankaranskega OPN-ja ni veliko sivih con.

Iztok Mermolja je povedal, da je imelo območje K.O. Jernej največ razlik v starem katastru.

Župan je zaprl razpravo.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 251:

1. Občinski svet Občine Ankaran sprejme Sklep o tehnični posodobitvi občinskega prostorskega načrta Občine Ankaran kot v predloženem besedilu.
2. Ta sklep velja takoj.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	/
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ni glasovala
9.	VSA	KATJA MEZEK	ni glasoval
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	/
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ni glasovala
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ni glasoval
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	7

Ad 4.) Obravnava predloga Sklepa o potrditvi projektne naloge Nacionalni olimpijski center za športe na mivki Ankaran

Župan je predal besedo dr. Danijelu Starmanu, ki je prisotne seznanil z namero Vlade RS in Olimpijskega komiteja Slovenije (OKS) o vzpostavitvi vseslovenske mreže nacionalnih olimpijskih centrov, specializiranih za različne športne. Med načrtovanimi je tudi vzpostavitev nacionalnega olimpijskega centra za športe na mivki.

Občina Ankaran predlaga, da se za športe na mivki načrtovani center vzpostavi v Ankaranu kot Nacionalni olimpijski center Ankaran (NOCA) za športe na mivki v okviru ŠP Sv. Katarina. Občina Ankaran verjame, da ima predlagana lokacija optimalne pogoje za vzpostavitev tovrstnega centra, ki bo ponujal vrhunske pogoje za nadaljnji razvoj športa, v obliki javno-javnega partnerstva pa omogočal tudi souporabo med lokalnimi in zunanjimi uporabniki in krepitev športne in rekreacijske infrastrukture in razvoja športnih vsebin za potrebe panožnih športnih zvez ter MORS in MNZ.



Načrtovana umestitev Nacionalni olimpijski center Ankaran (NOCA) na območje Sv. Katarine v Ankaranu, v bližino vojašnice Slovenski pomorščaki in avtohtone peščene-mivkaste plaže ter neposredno ob morju, pomeni za takšen nacionalni projekt veliko prednost pred drugimi lokacijami oz. morebitnimi alternativnimi prostorskimi umestitvami na območju Slovenije.

Tak razvoj območja je skladen s prostorskimi načrti razvoja občine, obenem pa je občina v pripravi postopkov načrtovanja območja ŠP (kot priprave za občinski podrobni prostorski načrt), zato verjame, da ima možnost izpolniti vse pogoje za njegovo vzpostavitev. Kot obmorska občina z ugodno klimo pa predstavlja tudi najboljše pogoje za izvajanje športov na mivki, saj se slednji lahko izvajajo v daljšem časovnem obdobju kot drugod po Sloveniji.

Projekt NOCA ima podporo Ministrstva za obrambo in Ministrstva za notranje zadeve RS ter podporo panožnih športnih zvez v okviru Olimpijskega komiteja Slovenije, ki so interes in podporo za NOCA podprli s podpisom pisma o nameri. Vsa pisma o podpori so vključena v projektno nalogo.

Pri nastajanju projekta sodelujeta Znanstveno-raziskovalno središče Koper s svojimi inštituti in Ortopedska bolnišnica Valdoltra, ki bosta s svojimi dejavnostmi na področju športne in zdravstvene medicine pomembno dopolnila delovanje NOCA.

Projektna naloga NOCA je vsebinsko razdeljena na več poglavij in zajema:

- razvoj Športnega parka Sv. Katarina
- zdravstveno medicinsko področje
- športno medicinski center
- prostorsko umeščanje in načrtovanje
- nabor športov na mivki in partnerji projekta
- javno-javno partnerstvo
- arhitektura
- poslovni načrt
- stroške investicije in vire financiranja
- analizo povpraševanja
- finančna analiza
- pismo podpore prijaviteljev projekta (OA, ZRS, OBV)
- pisma o nameri panožnih športnih zvez.

Predvidene vsebine ter usmeritve, ki jih prinaša načrtovani NOCA, temeljijo na zakonskih podlagah RS, določbah in kriterijih ter načrtih OKS, strokovnih izhodiščih na področju športa in športne medicine ter strokovnih ekonomskih izračunih.

Zvezdan Ražma, predsednik OOP je poročal o obravnavi predloga Sklepa o potrditvi projektne naloge Nacionalni olimpijski center za športe na mivki Ankaran in povedal, da je Odbor podal pozitivno mnenje k predlogu.

Robert Zelenjak, namestnik predsednika OGD, je poročal o obravnavi predloga Sklepa o potrditvi projektne naloge Nacionalni olimpijski center za športe na mivki Ankaran in povedal, da je Odbor podal pozitivno mnenje k predlogu.

Mag. Vladimir Pegan, predsednik ODD, je poročal o obravnavi predloga Sklepa o potrditvi projektne naloge Nacionalni olimpijski center za športe na mivki Ankaran in povedal, da je Odbor podal pozitivno mnenje k predlogu.

Sara Vošinek Gašpar, predsednica ORI je poročala o obravnavi predloga Sklepa o potrditvi projektne naloge Nacionalni olimpijski center za športe na mivki Ankaran in povedala, da je Odbor podal pozitivno mnenje k predlogu.

Župan je povzel, da je Sv. Katarina prepoznana kot prostor za šport in rekreacijo. Občina bo to območje še naprej razvijala v tej smeri, obstaja pa možnost, da se infrastruktura vzpostavi na višji ravni in da se v obliki javno-javnega partnerstva ta prostor uporablja širše, pri čemer bi bila lokalni skupnosti tudi v primeru državnega financiranja zagotovljena prednostna in nemotena uporaba športnih površin.



GRADIVO:

- Obrazložitev predloga (priloga I),
- Predlog Sklepa o potrditvi projektne naloge Nacionalni olimpijski center za športe na mivki Ankaran (NOCA) (priloga II),
- Projektna naloga (priloga III),
- mnenje delovnih teles: ODD, OOP, ORI, OGD

POROČEVALCI:

- dr. Danijel Starman, kabinet župana,
- Zvezdan Ražman, predsednik OOP,
- Robert Zelenjak, namestnik predsednika OGD,
- Mag. Vladimir Pegan, predsednik ODD,
- Sara Vošinek Gašpar, predsednica ORI

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

1.: Aleksander Pahor je pohvalil kakovostno pripravljeno projektno nalogo in izrazil podporo izgradnji tovrstnega centra. Ob tem je poudaril, da morajo imeti občani Ankarana tudi v prihodnje prednost pri uporabi športnih površin, ter izrazil pomislek, da lokalni športniki in prebivalci ne bi smeli biti postavljeni v podrejeni položaj ali da bi jim urnike uporabe krojili zunanji uporabniki.

2.: Breda Krašna je povedala, da projekt podpira, hkrati pa je izpostavila določene zadržke. Opozorila je, da bi v primeru izvedbe projekta v tako velikem obsegu lahko bili občani na slabšem, saj bi bilo težko zagotavljati nadzor in enakovredno dostopnost športnih površin za vse uporabnike. Po njenem mnenju bi lahko občani v takem primeru prišli v drugi plan.

Glede na to, da je na Sv. Katarini predvidena izgradnja odbojarske dvorane, je vprašala, ali bo to vplivalo na spremembo projektne naloge za izgradnjo šolske telovadnice. Poleg tega meni, da je število parkirnih mest, glede na vse dejavnosti, načrtovane na tem območju, nezadostno, in to kljub temu, da je predvideno tudi parkirišče ob Jadranski cesti. Predlagala je, da se lokalni mandrač umakne iz območja vodnih športov. Opozorila je tudi na predvideno izgradnjo oziroma povečano uporabo javnega potniškega prometa. Podala je mnenje, da se na eno območje umešča preveč različnih dejavnosti. Kljub navedenemu meni, da je projekt dober, saj bo z ureditvijo tega območja preprečeno nadaljnje širjenje pristanišča proti naselju. Na odboru je bilo govora tudi o morebitni izgradnji garažne hiše, zato je predlagala, da se preuči tudi ta možnost. Poudarila je še, da se bo z izgradnjo takšnega središča število obiskovalcev Ankarana povečalo skozi vse leto.

Župan je povedal, da se bo šolska telovadnica izgradila tako kot je načrtovana, ker jo potrebuje lokalna skupnost. Dvorana na Sv. Katarini občina ne potrebuje in je tudi ne bo financirala, če se bo gradila bodo viri prišli s strani države.

Barbar Švagelj je povedala, da se šolska telovadnica prvotno potrebuje zaradi izvajanja športne vzgoje, ne pa zaradi tekmovanj odbojkaric.

3.: Breda Krašna je poudarila, da je treba razmisliti tudi o upravljanju območja na Sv. Katarini. Opozorila je, da bo v primeru, če bo v izgradnjo infrastrukture vložena večina državnih sredstev ali sredstev Olimpijskega komiteja Slovenije, najverjetneje ustanovljen javni zavod na državni ravni, ki bo upravljal to območje. V takem primeru bi bili pogoji uporabe za občane drugačni, kot če bi prostor upravljala občina.

Iztok Mermolja je predstavil razvoj mandrača. Pojasnil je, da je bila izdelana maritimna študija, na podlagi katere je bil pripravljen projekt. Na obravnavanem območju je predvidena ureditev komunalnega mandrača, športnega pristanišča ter pomola oziroma valobrana, namenjenega pristajanju potniškega prometa.

Breda Krašna je povedala, da je potniški promet v tistem delu, kjer je predvideno parkirišče.

Dr. Danijel Starman je pojasnil, da je bil načrt za vodni bazen spremenjen, ki je narejen na novejših podlagah.



ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 252:

1. Občinski svet Občine Ankaran se je seznanil s projektno nalogo za Nacionalni olimpijski center za športe na mivki Ankaran (NOCA).
2. Občinski svet Občine Ankaran potrdi projektno nalogo in izrazi podporo projektu Nacionalni olimpijski center za športe na mivki Ankaran (NOCA).
3. Občinski svet pooblašča župana, da na podlagi tega sklepa izvede prijavo Občine Ankaran ter gradivo posreduje pristojnim organom Republike Slovenije in Olimpijskega komiteja Slovenije.
4. Ta sklep velja takoj.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 11 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GÁSPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIĆ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIĆ	/
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	/
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	11

Ad 5.) Obravnava predloga soglasja k ugotovitvi delovne uspešnosti ravnateljice JZ OŠV Ankaran

Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola in vrtec Ankaran je na 6. redni seji dne 26. 2. 2026, v skladu s Pravilnikom o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja šolstva (Uradni list RS, št. 81/06, 22/08, 39/08 – popr., 104/09, 4/10, 6/12, 28/21, 29/24 in 95/24 - ZSTSPJS), upošteva Zakon o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 95/24), na podlagi katerih se za ravnatelje in direktorje oseb javnega prava s področja šolstva iz naslova izvajanja javne službe ugotavlja delovna uspešnost, ocenil delovno uspešnost ravnateljice ge. Željke Adamčič v obdobju od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025.

Svet zavoda je delovno uspešnost ravnateljice ge. Željke Adamčič ocenil z najvišjo možno oceno (100 %), in sicer z naslednjim pojasnilom oz. utemeljitvijo: Svet zavoda je pri odločanju kot predhodna leta sledil okrožnici Ministrstva za vzgojo in izobraževanje, št. 6030-3/2026-3350-8 z dne 10. 2. 2026, ki se je opredelilo oziroma je priporočilo, da se za redno delovno uspešnost ravnateljev nameni 5 % letne mase osnovne plače ravnatelja zaradi izjemno zaostrenih kadrovske težave pri izvajanju nemotenega poteka vzgojno-izobraževalnega dela v letu 2025.

Svet zavoda je ugotovil, da je pod vodstvom ravnateljice ge. Željke Adamčič zavod Osnovna šola in vrtec Ankaran tudi v letu 2025 posloval uspešno in dosegal cilje, zastavljene z letnim delovnim načrtom, o čemer pričajo tudi poročila o pedagoškem delu v šolskem letu 2024/25 ter Letno poročilo za leto 2025, ki ga je Svet zavoda soglasno sprejel na 6. redni seji. Tudi v letu 2025 si je prizadevala za učinkovit dialog med različnimi deležniki v zavodu, zlasti s starši in tujci, otroki oz. učenci. S svojim načinom vodenja in komunikacije izkazuje in ustvarja medsebojno spoštovanje ter pozitivno in sodelovalno delovno okolje.



Svet zavoda je na 6. redni seji z absolutno večino potrdil delovno uspešnost ravnateljice ga. Željke Adamčič, po vseh štirih kriterijih.

Skladno z navedeno okrožnico Ministrstva za vzgojo in izobraževanje mora Svet zavoda pri ugotovitvi delovne uspešnosti ravnatelja pridobiti soglasje ustanovitelja.

mag. Vladimir Pegan, predsednik ODD je poročal o obravnavi predloga soglasja k ugotovitvi delovne uspešnosti ravnateljice JZ OŠV Ankaran in povedal, da je Odbor podal pozitivno mnenje k predlogu.

GRADIVO:

- obrazložitev predloga (priloga I.),
- predlog sklepa (priloga II.),
- dopis Sveta zavoda OŠVA (priloga III.),
- mnenje delovnega telesa: ODD

POROČEVALCI:

- Jani Krstić, predsednik sveta zavoda JZ OŠVA,
- mag. Vladimir Pegan, predsednik ODD

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

1.: Aleksander Pahor je prosil Saro Vošinek Gašpar, ki je predsednica sveta staršev, če lahko predstavi mnenje predstavnikov staršev.

Sara Vošinek Gašpar je povedala, da je svet staršev seznanjen z oceno in da o njej ne podaja posebnega mnenja. Na sejah sveta staršev je zaznati soglasje med starši, da se razmere izboljšujejo in da gre razvoj v pozitivno smer. Izpostavljeni so bili dosežki učencev na nacionalnih preizkusih znanja, pri čemer ni bilo večjih pripomb na delo vodstva šole in učiteljev. Meni, da je ocena upravičena. Ob tem je še povedala, da ni več predsednica sveta staršev.

Aleksander Pahor je povedal, da je tudi kot član sveta staršev zaznal splošno zadovoljstvo med starši. Poudaril je, da je ravnateljica zelo proaktivna ter da so učenci iz Ankarana v srednjih šolah uspešni. Po njegovem mnenju imajo otroci kakovostno izobrazbo in dobre možnosti za doseganje ustreznih poklicev, kar jim bo omogočilo, da si bodo lahko privoščili ostati v Ankaranu, kjer so življenjski stroški visoki.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 253:

1. Občinski svet Občine Ankaran podaja soglasje k odločitvi Sveta zavoda OŠV Ankaran o delovni uspešnosti ravnateljice Željke Adamčič v obdobju od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025.
2. Sklep velja takoj.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 11 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIĆ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIĆ	/



8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	/
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	11

Ad 6.) Seznamitev z Letnim poročilom o delu Medobčinske uprave Istre za leto 2025

OBRAZLOŽITEV:

Ivan Koljesnikov predstavi Letno poročilo o delu Medobčinske uprave Istra za leto 2025 na področju redarstva, inšpektorata, varstva okolja in notranje revizije ter delež sofinanciranja, ki ga MU Istra dobiva s strani države.

GRADIVO:

- Letno poročilo o delu Medobčinske uprave Istre za leto 2025.

POROČEVALCI:

- Ivan Koljesnikov, vodja MUI Istra,
- Denis Udovič, vodja Medobčinskega redarstva,
- Igor Rakar, vodja Medobčinske službe za zaščito, reševanje in varstvo okolja,
- Igor Franca, vodja Medobčinske inšpekcije,
- Lilijana Laganis, vodja Medobčinske notranje revizije

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

1.:Breda Krašna je pohvalila, da je poročilo zelo dobro pripravljeno. Izpostavila je, da se je v Ankaranu povečalo število klicev, kar kaže na to, da so se občani naučili v primeru nepravilnosti poklicati redarstvo in nanje opozoriti. Ob tem je izrazila zadovoljstvo s sredstvi, ki jih država namenja za sofinanciranje delovanja Medobčinske uprave Istra.

2.:Aleksander Pahor je povedal, da je z delom redarstva zelo zadovoljen. Poudaril je, da so redarji hitro odzivni na opozorila prebivalcev v delu naselja, kjer živi. Pohvalil je njihov pristop, saj kritelje najprej opozorijo in jih ne kaznujejo takoj.

Župan se je zahvalil redarstvu za uspešno opravljeno delo, še posebej za uspešno izvedbo projekta »Pospravimo ulice«. Projekt je bil izpeljan z razmeroma malo zapleti, občani so ga dobro sprejeli, stanje v naselju pa se je posledično bistveno izboljšalo.

Ad 7.) Seznamitev s podajo pobude MORS in MNZ za prenehanje veljavnosti DPN za kompleks Debeli rtič

Župan je predstavil pobudo Občine Ankaran.

Predmet pobude je razveljavitev Državnega prostorskega načrta za kompleks Debeli rtič s čemer bi se omogočila oz. pospešila priprava Občinskega podrobnega prostorskega načrta Občine Ankaran (OPPN) za širše turistično območje. Pobuda se nanaša na ureditveno območje letoviškega in turističnega območja Debeli rtič, lokacijsko pa na širše območje prvovrzdrednih in kultiviranih kmetijskih površin — v sredozemskem okviru redkih nasadov vinogradov neposredno ob morju — ter znotraj zaščitenega in zavarovanega območja Krajinskega parka Debeli rtič.

Na ožjem ureditvenem območju so z DPN načrtovani objekti in ureditve za izvajanje programov MORS, vendar se predmetni DPN vse od sprejetja akta pred več kot 15 leti ni realiziral, območje pa se (ne glede na obstoj in načrtovane rešitve DPN) uporablja za počitnikovanje uslužbencev Ministrstva za obrambo in za hrambo bivalnih prikolic za potrebe zaščite in reševanja. Tako na območju DPN kot na ravni širše prostorske celote so obstoječe



stavbe, ureditve zunanjih površin ter gospodarska javna infrastruktura dotrajani in ne zagotavljajo kakovostnih bivalnih pogojev, ustrezne oskrbe, varstva okolja, kakor tudi ne ustvarjajo privlačne podobe.

Občina Ankaran se zavzema za celovit pristop k ureditvi celotnega turističnega območja Debeli rtič, saj le-ta predstavlja zaokroženo in kompleksno prostorsko, programsko in funkcionalno celoto že v zatečenem stanju. Z načrtovanjem in umeščanjem dodatnih naravovarstvenih vsebin ter nujno potrebnimi posodobitvami gospodarske javne infrastrukture pa postaja razvojna problematika tega območja še bolj raznovrstna, kompleksna in zahtevna.

Iztok Mermolja je poročal, da je bilo na nivoju občine in ministrstev bilo ugotovljeno, da DPN na območju Debelega rtiča ni več aktualen.

GRADIVO:

- dopis Občine Ankaran št. 3509-0001/2026/1 z dne 19. 2. 2026

POROČEVALCI:

- Gregor Strmčnik, župan,
- Iztok Mermolja, direktor OU.

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo.

Ad 8.) Aktivnosti vezane na problematiko AOK

NAJAVA:

Na podlagi 17. člena Statuta Občine Ankaran (Uradni list RS, št. 17/15 in 10/22) Občinski svet Občine Ankaran sprejme predlagani sklep.

OBRAZLOŽITEV:

V zadnjih mesecih v Ankaranu spremljamo uničenje kmetijske dejavnosti na kmetijskih zemljiščih v bližini AOK; kar je bilo tudi dobro medijsko pokrito.

Luka Koper d.d. je v letu 2024 pridobila delno gradbeno dovoljenje od MNVP, ki ob sklicevanju na okoljevarstveno soglasje iz leta 2016 dovoljuje ureditev in poglobitev Ankaranskega obrobnega kanala (AOK). Ob začetku del na podlagi tega GD pa se je ugotovilo, da dela povzročajo nekontroliran vdor morske vode na kmetijska zemljišča ankaranskih kmetov in s tem dolgotrajno ter morda tudi že dokončno uničenje kakršnekoli tamkajšnje kmetijske proizvodnje. Ankaranski kmetje so ob podpori občine organizirali proteste, vrstili so se obiski vseh mogočih za zadevo pristojnih institucij, kar je bilo tudi dobro medijsko pokrito. Rešitve v zadevi pa ni videti. Tudi ministrica za kmetijstvo Mateja Čalušič je ob obisku prizadetih ankaranskih kmetijskih zemljišč dne 10.10.2025 navedla, da poti nazaj ni, ker je državni prostorski načrt za pristanišče sprejet, kanal pa že poglobljen.

Občina Ankaran je v preteklosti večkrat izpostavila, da sporni DPN odvzema ali vsaj zelo bistveno omejuje zelo številne z zakonom določene občinske pristojnosti na več kot tretjini ozemlja Občine Ankaran. Temu je sedaj treba prišteti tudi novo ugotovljeno dejstvo, da je bil DPN sprejet ob nedvomno negativnem mnenju Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, z obrazložitvijo, da ne more izdati pozitivnega mnenja k okoljskemu poročilu in predlogu državnega prostorskega načrta, ker načrtovane rešitve neustrezno opredeljujejo nadomeščanje kmetijskih zemljišč. Tako stanje je nato ostalo enako vse do sprejema izpodbijanega DPN, saj pripravljavec akta pristojnega ministrstva ni ponovno pozval k izdaji pozitivnega mnenja.

Ob ugotovljenih dejstvih se izkazuje smiselno, da Občina Ankaran opozori na vsebinske ter proceduralne napake pri sprejemu DPN ter za zaščito lastnih interesov, interesov ankaranskih kmetovalcev ter prehranske varnosti Ankarana in RS, sproži zahtevo za presojo ustavnosti in zakonitosti DPN za celovito prostorsko ureditev pristanišča za mednarodni promet v Kopru.



Robert Zelenjak je povedal, da se zbirajo podatki o kmetih, ki so bili zaradi del na AOK oškodovani. S strani Luke Koper je bilo sporočeno, da porušene zapornice ob mostičku ne bodo ponovno postavili. Trenutno se z namestitvijo posameznih zapornic ureja zgornji del kmetijskih površin, s čimer se skuša preprečiti prodor slane vode do kmetijskih zemljišč in črpališč.

Župan je pojasnil, da državni prostorski načrt (DPN) ne predvideva postavitve zapornic, kar trenutno onemogoča učinkovito reševanje nastalega stanja. Ob pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je bil DPN sprejet kljub negativnemu mnenju Ministrstva za kmetijstvo, kar pomeni, da ima akt postopkovno napako v postopku sprejemanja in je kot tak lahko ustavnopravno sporen. Poudaril je, da je za presojo pristojno izključno Ustavno sodišče Republike Slovenije, zato meni, da je treba DPN poslati v ustavno presojo.

GRADIVO:

- Kliping objave februar 2026 - oktober 2025.

POROČEVALCI:

- Gregor Strmčnik, župan,
- Iztok Mermolja, direktor OU

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

1.: Sara Vošinek Gašpar je vprašala ali na sproti novega kamionskega terminala Luka Koper ponovno dela novo parkirišče.

Župan je povedal, da vzhodno od Železniške ceste so po DPN-ja predvidene površine za pristanišče.

Sara Vošinek Gašpar je opozorila, da ob gradnji novega parkirišča bo prihajalo do novega zastajanja vode.

Župan je pojasnil, da Luka Koper ni v interesu reševanje problematike AOK in vdora slane vode, saj je na kaseti predvidena izgradnja parkirišč. Poudaril je, da gre na tem območju za prvovrstna kmetijska zemljišča. Opozoril je tudi, da posamezni resorji med seboj niso usklajeni ter da je sam državni prostorski načrt (DPN) postopkovno neustrezen.

2.: Rober Zelenjak je povedal, da Luka Koper zagovarja tezo, da so povečali poplavno varnost kmetijskih zemljišč, vendar južno strani ne smatrajo več za kmetijsko.

3.: Sara Vošinek Gašpar je vprašala, ali je prišlo do kakršnega koli napredka pri dogovarjanju glede sanacije mostu.

Župan je povedal, da je v pripravi dokumentacija. V preteklosti je prihajalo do večjega zavlačevanja s strani Luke Koper. Gradbenega dovoljenja ni bilo mogoče vložiti, ker ni bila urejena pravica graditi. Občina bo izvedla prvo fazo rekonstrukcije Železniške ceste, medtem ko je naloga Luke Koper izvedba rekonstrukcije mostu.

Barbara Švagelj je povedala, da je lokalna skupnost ob sprejemanju državnega prostorskega načrta (DPN) podala kar 54 pripomb, ki pa niso bile upoštevane. Po njenem mnenju bi bilo marsikaj od težav, s katerimi se soočajo danes, mogoče preprečiti, če bi država takrat te pripombe upoštevala. Razume, da država skrbi za razvoj podjetja Luka Koper kot njegove večinske lastnice, vendar poudarja, da mora enako skrb namenjati tudi svojim državljanom. V zadnjih letih se je DPN izkazal kot akt, s katerim prebivalci Ankarana ne morejo več živeti. Dodatno se je pokazalo, da je bil pri pripravi in sprejemanju DPN izključen kmetijski resor, prav tako pa je Ministrstvo za kmetijstvo prezrto tudi sedaj, ko na kmetijskih zemljiščih nastaja škoda. Zato meni, da je edini ustrezen način za reševanje nastale situacije presoja ustavnosti akta.

Iztok Mermolja je povedal, da je občina ob začetku del na AOK, glede na način njihove izvedbe, preverila, ali Luka Koper izvaja gradbena dela v skladu z gradbenim dovoljenjem, ki ga ima za to ureditev. Ugotovljeno je bilo, da dela niso potekala skladno z dovoljenjem, zato je občina podala prijavo na pristojno inšpekcijo ter vključila Zavod RS za varstvo narave. Na prijave občine ni bilo odziva. Ugotovitve so pokazale, da izvajalec del ni ravnal v skladu z delnim gradbenim dovoljenjem, hkrati pa delno gradbeno dovoljenje ni usklajeno z državnim prostorskim načrtom (DPN), saj ne povzema vseh v njem predvidenih ukrepov. Nadaljnje preverjanje je



pripeljalo do domneve, da je tudi DPN nezakonit akt, saj eden izmed nosilcev urejanja prostora, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, leta 2010 ni podalo pozitivnega mnenja, kljub temu pa je bil akt sprejet in je še danes v veljavi. Vlada Republike Slovenije je kasneje sprejela Uredbo o območjih za kmetijstvo in pridelavo hrane strateškega pomena za Republiko Slovenijo, v kateri je opredeljeno tudi območje velikih ravninskih kompleksov C. Ta zajemajo večja ravninska območja v Slovenski Istri, vključno z Ankaransko Bonifiko.

4.:Aleksander Pahor je opozoril, da je 16. 3. 2026 potekala koordinacija z županom, na kateri so bile obravnavane vsebine današnje seje in je bilo posredovano ustrezno gradivo. Poudaril je, da vsebina, ki se obravnava danes, v posredovanem gradivu ni bila zajeta.

Župan je pojasnil, da je še danes sodeloval z odvetniki v Ljubljani. Na kolegiju je povedal, da se vsebina še usklajuje in zaključuje ter da bo o njej poročal, ko bo dokončna.

Aleksander Pahor je vprašal ali lahko vidijo vsebino o kateri bodo odločali.

Župan je pojasnil, da posebnega gradiva ni. V odločanje bo dal predlog, ali naj občina vloži zahtevo za presojo ustavnosti in zakonitosti državnega prostorskega načrta (DPN). Ob tem je podal mnenje, da na podlagi predstavljenih dejstev ni težko oblikovati stališča do danega predloga.

Aleksander Pahor je povedal, da mora glede ugotovljenih neskladnosti verjeti navedbam, saj sam z njimi ni bil seznanjen z ustreznim gradivom.

Župan je pojasnil, da o ustavnosti pravnega akta odloča izključno Ustavno sodišče Republike Slovenije, saj te pristojnosti nima nihče drug, ne župan ne občinski svet. Poudaril je, da je kot župan dolžan opozoriti na dejstvo, če ugotovi, da eden od dajalcev mnenj ni podal pozitivnega mnenja.

Aleksander Pahor je povedal, da se s tem strinja, vendar se ne more znebiti občutka, da so vedno znova postavljeni pred že sprejeta dejstva.

Sara Vošinek Gašpar in Breda Kraša sta povedali, da so bili svetniki na eni izmed prejšnjih sej že seznanjeni z dejstvom, da Ministrstvo za kmetijstvo ni podalo pozitivnega mnenja.

Aleksander Pahor je ponovil, da je primerno gradiva posredovati prej ter občinske svetnike pravočasno obveščati. Poudaril je, da koordinacije z županom nimajo pravega smisla, če se na njih ne predstavijo vsebine, ki bodo obravnavane na seji.

Župan je povedal, da so bile okoliščine takšne, da prosi za razumevanje. Pripombo občinskega svetnika je ocenil kot korektno.

5.:Breda Krašna je vprašala, kakšne možnosti imajo občani, če menijo, da dogajanje zanje ni ustrezno. Opozorila je, da občani na ureditev Železniške ceste čakajo že 20 let ter da imajo zaradi prometa in hrupa dolgoletne težave. Izrazila je nerazumevanje, kako je mogoče, da so ostali občani ob tem tiho in se ne zavzamejo bolj aktivno. Poudarila je tudi, da se zdravje prebivalcev v tem kraju bistveno slabša.

Katja Mezek podala repliko. Poudarila je, da prebivalci Rožnika niso tiho, vendar da jih občina ignorira in ne prisluhne njihovim opozorilom. Opozorila je, da se vsako leto napovedujejo meritve, ki pa do danes še niso bile izvedene, kljub temu da je župan s to problematiko seznanjen. Po njenem mnenju na Rožniku ne potrebujejo civilne iniciative, saj je problematika že dolgo znana. Izpostavila je tudi, da se za zdravje ljudi, ki dobesedno živijo pred vrati Luke Koper, ne naredi nič.

Župan je povedal, da sprejema očitek, da občina ni naredila dovolj oziroma da imajo prebivalci občutek, da ni bilo storjeno nič. Pojasnil je, da se je v ozadju kljub temu marsikaj uredilo prav zato, ker ima občina možnost vlagati zahteve in izražati nasprotovanja. Ob tem je poudaril, da je ena izmed možnosti, ki jih ima občina, tudi pobuda za presojo oziroma spremembo državnega prostorskega načrta (DPN) prek Ustavnega sodišča Republike Slovenije.

6.:Breda Krašna je apelirala na župana in občinsko upravo, da se realizirajo sredstva za izvedbo monitoringa.

Iztok Mermolja je predstavil prispevek občine k temu, da se državni prostorski načrt (DPN) ni realiziral v polnem obsegu. Pojasnil je, da je občina s svojimi prizadevanji dosegla, da na Sv. Katarini ni bila zgrajena marina, da ni bilo večjega zametka tretjega pomola ter da vzhodno od Železniške ceste niso bile urejene kasete.



Nadalje je povedal, da je priprava projektne naloge za monitoring hrupa v zaključni fazi. V naslednjem koraku bo treba izbrati izvajalca, ki bo zagotovil verodostojne meritve hrupa. Občina bo lahko izvajala meritve hrupa, ne pa tudi meritev svetlobnega onesnaževanja in prašnih delcev, saj so bili s strani strokovnjakov seznanjeni, da takšne meritve niso združljive v okviru istega monitoringa.

ZASNOVA SKLEPA:

Občinski svet Občine Ankaran sprejme sklep št. 254:

1. Občinski svet Občine Ankaran se je seznanil s problematiko uničevanja kmetijske dejavnosti na kmetijskih zemljiščih v bližini AOK ter z domnevnimi procesnimi nepravilnostmi pri sprejemanju DPN za celovito prostorsko ureditev pristanišča za mednarodni promet v Kopru.
2. Občinski svet Občine Ankaran nalaga županu, da v imenu Občine Ankaran sproži zahtevo za presojo ustavnosti in zakonitosti DPN za celovito prostorsko ureditev pristanišča za mednarodni promet v Kopru.
3. Sklep velja takoj.

GLASOVANJE:

Sklep je sprejet z 11 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI.

		ČLANI OBČINSKEGA SVETA	GLAS (ZA/PROTI)
1.	RIA	BARBARA ŠVAGELJ	ZA
2.	RIA	ZVEZDAN RAŽMAN	ZA
3.	RIA	SARA VOŠINEK GAŠPAR	ZA
4.	RIA	SARA RAŽMAN	ZA
5.	RIA	BARBARA RAIČIČ	ZA
6.	RIA	ROBERT ZELENJAK	ZA
7.	VSA	mag. MAJA PRODAN JURIČ	/
8.	VSA	ALEKSANDER PAHOR	ZA
9.	VSA	KATJA MEZEK	ZA
10.	VSA	dr. MARKO KUKANJA	/
11.	SVOBODA	BREDA KRAŠNA	ZA
12.	SVOBODA	mag. VLADIMIR PEGAN	ZA
13.	INS	mag. MARTINA ANGELINI	ZA
	SKUPAJ	13	11

Ad 9.) Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran

OBRAZLOŽITEV:

Direktor OU je predstavil Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran - stanje na dan 26. 2. 2026.

GRADIVO:

- Poročilo o izvrševanju odločitev Občinskega sveta Občine Ankaran - stanje na dan 26. 2. 2026

POROČEVALEC:

- Iztok Mermolja, direktor OU

RAZPRAVA:

Župan pozove člane občinskega sveta k razpravi.

Razprave ni bilo.



Ad 9.) Vprašanja, pobude in odgovori članov občinskega sveta;

Župan pozove člane občinskega sveta k podaji vprašanj ali pobud ter nanje odgovori ustno na seji ali pisno do naslednje redne seje.

Član občinskega sveta, ki je postavil vprašanje, lahko predlaga, naj se o tem opravi razprava.

Občinski svet brez razprave odloči, ali bo o tem razpravljajal na tej ali na eni izmed naslednjih sej.

a) Aleksander Pahor je podal pripombo, da je pričakoval, da bo župan poročal o odstopu svetnikov in predstavnikov programske skupine Vsi smo Ankaran iz vseh delovnih teles Občinskega sveta ter hkrati seznanil svetnike z imenovanjem novih predsednikov delovnih teles.

Župan je pojasnil, da so po dostopu predsednikov delovnih teles njihovo delo opravljali namestniki ter da ni prišlo do imenovanja novih predsednikov.

b) Aleksander Pahor je komentiral zapisnik 30. redne seje Občinskega sveta, in sicer pri točki Obravnava predloga Sklepa o imenovanju predstavnikov ustanovitelja in zainteresirane javnosti v svet Javnega zavoda za naravo in družbo Ankaran. Izpostavil je, da je predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI), Zvezdan Ražman, občinskemu svetu posredoval prejete prijave kandidatov, ter vprašal, na kakšni podlagi je to storil. Kot član komisije je poudaril, da KMVI predsednika ni pooblastila za posredovanje seznama kandidatov občinskemu svetu.

Mag. Martina Angelini je povedala, da KMVI ni sprejela mnenja.

Župan je pojasnil, da so kandidati, ki so se prijavili, kandidirali za člane sveta javnega zavoda, o njihovem imenovanju pa odloča Občinski svet. Prijave so oddali občini in ne KMVI. Poudaril je, da KMVI nima pristojnosti, da bi blokirala ali kakor koli preprečevala delovanje Občinskega sveta.

Aleksander Pahor je povzel navedbo podžupanje na 30. redni seji, da »občinski svet imenuje na predlog KMVI«. Opozoril je, da je župan pri glasovanju izpustil besedno zvezo »na predlog KMVI«. Zaveda se, da KMVI ni nadrejena Občinskemu svetu, vendar mu predlaga kandidate. Po njegovem mnenju je brez sprejetega sklepa KMVI neprimerno, da predsednik KMVI posreduje seznam kandidatov naprej. Ob tem je dodal, da lahko počnete kar mislite, da je prav.

Župan je zaključil razpravo.

Seja se je zaključila *ob 21:30 uri*.

Zapisala

Nataša Mahne
VODJA SEKRETARIATA

Občina Ankaran

Gregor Strmčnik
ŽUPAN